Warszawa, dnia 21 marca 2011 r.

**Uchwala Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Rzeczpospolitej w sprawie planów likwidacji ośrodków zamiejscowych prokuratur okręgowych i rejonowych, jednostek szczebla rejonowego o obsadzie od 3 do 5 etatów orzeczniczych oraz jednostek szczebla rejonowego, które na obszarze swojej własności nie posiadają siedziby Sądu Rejonowego.**

W związku z prowadzonymi w Prokuraturze Generalnej pracami Zespołu powołanego na mocy zarządzenia Prokuratora Generalnego z dnia 7 grudnia 2010 roku – tj. „Zespołu do oceny zasadności dalszego funkcjonowania ośrodków zamiejscowych prokuratur okręgowych i rejonowych, jednostek szczebla rejonowego o obsadzie od 3 do 5 etatów orzeczniczych oraz jednostek szczebla rejonowego, które na obszarze swojej własności nie posiadają siedziby sądu rejonowego” Związek Zawodowy Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej realizując zadania wynikające wprost ze statutu sprzeciwia się zmianom, które mogły by godzić interes obywateli, oraz spowodowałby obniżenie zdolności funkcjonowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.

Rada Główna ZZPiPP RP zdaje sobie sprawę z potrzeby wdrożenia racjonalnej gospodarki finansowej zmierzającej do poprawy katastrofalnego stanu finansów prokuratury.

Ostrzegamy jednakże, iż rozwiązania zmierzające do szukania oszczędności, w swym charakterze doraźnych, nie wpłyną w dalszej szerszej perspektywie na sprawność działania organów prokuratury i nie doprowadzą do poprawy efektywności jej działania.

Potrzeba „przyjrzenia się” strukturze organizacyjnej prokuratury również w kontekście reguł racjonalnej gospodarki finansowej jest jak najbardziej konieczna i pożądana, jednakże powinna obejmować całą strukturę, a nie tylko jej wycinek. Problem szeroko rozumianej współmiernej, racjonalnej z punktu widzenia funkcjonowania Prokuratury i interesu obywateli etatyzacji, dotyczy przecież całej struktury organizacji prokuratury. Analiza taka musi zostać przeprowadzona kompleksowo i wielokierunkowo.

Żadne doraźne „chirurgiczne cięcia” jednostek usytuowanych najniżej w strukturze prokuratury nie doprowadzą do rozwiązania problemu.

Podkreślić należy fakt „znikający z pola widzenia” rządzącym, iż zapewnienie profesjonalnego działania prokuratury – nie tylko na właściwym poziomie merytorycznym, ale również w kontekście szybkości prowadzenia postępowań, tak aby stała się „dostępna dla obywateli” - wymaga łożenia znaczących nakładów finansowych. Bez stworzenia możliwości stałego zwiększenia nakładów budżetowych problem ten nie zostanie rozwiązany. Jeśli z założenia Prokuratura ma stanowić emanację sprawnie działającego, państwa nie da się uniknąć ponoszenia zwiększających się kosztów jej pracy. Pojmowanie efektywności działania powszechnych jednostek prokuratury li tylko przez pryzmat statystyczno-ekonomiczny, rodzi zaś niebezpieczeństwo wysunięcia fałszywych wniosków.

Zamysł dokonania zmian w strukturze Prokuratury, polegający jedynie na likwidacji tzw. „małych jednostek organizacyjnych prokuratury”, nie może odbyć się w oderwaniu od realiów społecznych, geograficznych, demograficznych oraz komunikacyjnych. Kwestie zaś tzw. rentowności ich utrzymania muszą stanowić kwestię wtórną.

Problem szeroko pojętych kosztów procesowych związanych między innymi   
z organizacją pracy policji, w tym realizacją doprowadzeń osób podejrzanych, organizacją i kosztami konwojów ( w praktyce oderwaniem funkcjonariuszy policji od bieżących zadań), stawiennictwem biegłych oraz zapewnieniem ich udziału w czynnościach, stawiennictwem świadków (problemy natury komunikacyjnej wynikające chociażby z likwidacji połączeń lokalnych oraz problemy materialne części obywateli związane z kosztami dojazdu do prokuratury) zwrotem w/w poniesionych kosztów, czasem związanym z dojazdem przy znacznych odległościach, wreszcie organizacją pracy prokuratora pełniącego swoje obowiązki w ramach dyżuru wydarzeniowego ( co wiąże się z dojazdem na miejsce zdarzenia oraz, co niebagatelne, w wyjątkowych, acz zdarzających się przypadkach - czasem tego dojazdu), obiegiem pism procesowych ( koszt przewożenia poczty z odległych jednostek policji podległych uprzednio zlikwidowanej jednostce), stanowić może o tym, iż reforma struktury Prokuratury polegająca jedynie na likwidacji małych jednostek liniowych nie przyniesie spekulowanych korzyści, a doprowadzi do zwiększenia kosztów.

Nie bez znaczenia, co w swoich licznych wystąpieniach podkreślają przedstawiciele władz lokalnych ze Związkiem Powiatów Polskich na czele oraz Posłowie Sejmu RP   
w interpelacjach dot. likwidacji powszechnych jednostek prokuratury jest fakt, iż godzić będzie ona w żywotne interesy lokalnych społeczności i spowoduje osłabienie ochrony prawnej obywateli na danym terenie.

Z pola widzenia nie może również zniknąć problem przeniesienia prokuratorów oraz pracowników likwidowanych jednostek do jednostek ościennych „większych”. Zapewnienie im warunków sprawowania urzędu i pracy wygeneruje również ogromne koszty niejednokrotnie przewyższające ewentualne oszczędności. Konieczność zapewnienia środków na pokrycie kosztów dojazdów do jednostek może przewyższyć zysk związany z likwidacją dodatków funkcyjnych.

Jak wynika z praktyki, mniejsze jednostki działają sprawniej, są lepiej zarządzane,   
w bardziej efektwny sposób wykorzystują swój potencjał. Nadzorowane i prowadzone postępowania kończą się w krótszym czasie, poprawia się wskaźnik ścigania przestępczości. Istnieje więc duże prawdopodobieństwo, iż tak przeprowadzona reforma - likwidacja -spowoduje nieuchronnie wydłużenie czasu trwania postępowań przygotowawczych.

Koszt utrzymania powszechnej jednostki prokuratury w małej miejscowości jest   
z pewnością niższy od kosztów związanych z utrzymywaniem dużych jednostek Prokuratury.

Rada zauważa również, iż kryteria przyjęte przez Zespół powołany do zaopiniowana likwidacji budzą szereg wątpliwości.

Model organizacji Prokuratury musi zostać oparty na założeniu, iż zapewni Obywatelom RP możliwość realizacji konstytucyjnego prawa do sądu rozumianego jako rozpatrzenie ich spraw bez nieuzasadnionej zwłoki. Rada Główna ZZPiPP RP uznaje, że założenie to może urzeczywistnić się jedynie przez taką organizację pracy Prokuratorów,   
w której kwestią wtórną stanowić będą takie wyznaczniki, jak funkcjonowanie na danym obszarze objętym właściwością danej jednostki siedziby Sądu Rejonowego czy Komendy Powiatowej Policji.

Analiza Zespołu, na co wskazują sami przedstawiciele wytypowanych do likwidacji, oparta powinna zostać między innymi na takich czynnikach, jak: liczba mieszkańców poszczególnych gmin na obszarze właściwości danej prokuratury, liczbie rocznego wpływu spraw, ilości i jakości oraz szybkości załatwiania spraw, miesięcznym rzeczywistym obciążeniu prokuratorów sprawami, liczbie osób zatrudnionych na etatach orzeczniczych   
i pomocniczych, umiejscowieniu jednostek policji mających swe siedziby na obszarze właściwości jednostki prokuratury, rodzaju połączeń komunikacyjnych i ich dostępności dla obywatela, dokonaniu przeglądu stanu technicznego siedzib jednostek organizacyjnych prokuratury oraz ich wyposażeniu.

Dopiero po podsumowaniu podjętego audytu przewidywanych skutków, zarówno   
w sferze ekonomicznej, jak i - a może przede wszystkim - społecznej możliwe będzie prognozowanie jakiego rzędu oszczędności lub straty w wymiarze ekonomicznym   
i społecznym przyniosą proponowane zmiany (likwidacje) poszczególnych powszechnych jednostek prokuratury . Również w kwestii najistotniejszej - tj. konsekwencji, jakie zmiany te przyniosą dla Obywateli RP, oraz czy nie będą one stały w sprzeczności z zapewnieniem równego dostępu do wymiaru sprawiedliwości.

Zdaniem Rady Głównej ZZPiPP RP, remedium na problemy budżetowe prokuratury stanowiło by przeprowadzenie rzetelnego audytu również, a może przede wszystkim   
w jednostkach wyższego szczebla Prokuratury oraz likwidacja zbędnych struktur okręgowych czy apelacyjnych, jak też likwidacja zbędnych z punktu widzenia funkcjonowania prokuratury stanowisk funkcyjnych. Jak wiadomo, ponad jedna trzecia Prokuratorów nie pracuje na tzw. etatach orzeczniczych, nie prowadzi postępowań i nie wykonuje czynności prokuratorskich. Koronnym przykładem tego stanu rzeczy niech będą wydziały nadzoru i ocen okresowych prokuratur apelacyjnych wraz z ich naczelnikami. W opinii Rady Głównej ZZPiPP RP, sytuacja ta stanowi patologię systemu, a w wymiarze ekonomicznym - zaprzeczenie racjonalnej gospodarki finansowej. Związek Zawodowy Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP stoi na stanowisku, że oszczędności należy rozpocząć tam, gdzie nie prowadzi się pracy o charakterze oskarżycielskim, związanej z prowadzeniem   
i nadzorowaniem postępowań przygotowawczych. Z całą pewnością małe jednostki są miejscem, gdzie te podstawowe funkcje Prokuratury są realizowane.

Ponadto, co postuluje ZZPiPP RP wymierne efekty przekładające się również w sferze ograniczenia kosztów postępowania przygotowawczego, a więc i pracy prokuratury, przynieść mogą niezbędne zmiany legislacyjne kodeksu postępowania karnego oraz kodeksu karnego ( uproszczenie procedury ).

Na prokuraturze spoczywa obowiązek stania na straży praworządności. Zadaniami prokuratury jest nadzór nad ścisłym przestrzeganiem przepisów prawa przez wszystkie organy władzy i urzędy na szczeblu wojewódzkim, powiatowym i gminnym oraz przez jednostki gospodarki uspołecznionej, instytucje społeczne i poszczególnych obywateli. Następną funkcją jest podejmowanie innych – poza postępowaniem karnym – czynności niezbędnych do ochrony mienia społecznego oraz zapobiegania przestępczości. Projektowane zmiany doprowadzić mogą do obniżenia zdolności funkcjonowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.

***Do wiadomości:***

Pan Prezes Rady Ministrów

Pan Prokurator Generalny

Pan Przewodniczący Krajowej Rady Prokuratury

Pan Prezes Stowarzyszenia Komitet Obrony Prokuratorów

Pani Prezes Stowarzyszenia Prokuratorów Ad Vocem

Pan Prezes Stowarzyszenia Prokuratorów RP

Pan Prezes Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”

Prokuratorzy Apelacyjni, Okręgowi, Rejonowi i podległa kadra prokuratorska