**Poprawka.**

W projekcie ustawy Prawo o prokuraturze druk nr 162,162A

Po art. 7 wprowadza się art. 7 a o treści:

„*Art. 7a § 1. Przydzielona prokuratorowi sprawa może być przekazana do referatu innego prokuratora w tej samej jednostce organizacyjnej Prokuratury wyłącznie na podstawie pisemnej decyzji prokuratora bezpośrednio przełożonego tylko w następujących przypadkach, gdy:*

*1) wystąpiła długotrwała przeszkoda w wykonywaniu obowiązków służbowych przez prokuratora;*

*2) prokurator został ukarany prawomocnie karą dyscyplinarną lub karą porządkową upomnienia, w związku z oczywistą i rażącą obrazą przepisów prawa w tej sprawie;*

*3) zachodzi sytuacja, o której mowa w art.47 k.p.k.;*

*4) prokurator złoży szczegółowo uzasadniony pisemny wniosek o wyłączenie go od sprawy z przyczyn innych, niż wskazane w pkt. 1-3.*

*§2. Decyzja, o której mowa w § 1, wymaga pisemnego uzasadnienia, zawierającego szczegółowe omówienie przyczyn jej wydania.*

*§3. Zarządzenie o odmowie uwzględnienia wniosku, o którym mowa w § 1 pkt 4, nie wymaga uzasadnienia.*

*§4. Decyzje, o których mowa w § 1 i § 3 włącza się do akt podręcznych sprawy.*

*§5. Odpis decyzji, o której mowa w § 1 przesyła się właściwemu prokuratorowi regionalnemu. W przypadku sprawy prowadzonej   
w prokuraturze regionalnej, odpis decyzji przesyła się Prokuratorowi Generalnemu.*

*§ 6. Prokurator Generalny może przekazać sprawę do innej jednostki organizacyjnej Prokuratury, z zachowaniem kryteriów o których mowa w § 1.”*

**Uzasadnienie.**

Art. 7 projektu wprowadza istotne zmiany w zakresie niezależności prokuratora. W oparciu o doświadczenia w funkcjonowaniu prokuratury stwierdzić jednakowoż należy, iż naruszenia niezależności prokuratorów prowadzących postępowania miały miejsce zarówno pod rządami obecnie obowiązującego art. 8, przewidującego zakaz wydawania poleceń, co do treści czynności procesowych, jak również w okresie obowiązywania zasad, do których powrót proponują projektodawcy obecnie w treści projektowanego art. 7. Naruszenia, o których mowa powyżej związane były w głównej mierze   
z odbieraniem prokuratorom prowadzonych śledztw, jak również przenoszeniem ich do innych jednostek, wbrew przepisom o właściwości miejscowej. Stąd też, za istotny mankament projektu, uznać należy brak uregulowań wprowadzających zasady zakazu odbierania spraw, poza ściśle określonymi w ustawie przypadkami oraz zakazu dowolnego ich przenoszenia do innych niż właściwe terytorialnie, jednostek organizacyjnych prokuratury. Postulatu tego nie należy utożsamiać z całkowitym zakazem odbierania spraw, gdyż byłoby to nieracjonalne. Stąd też ze względów gwarancyjnych   
i w celu zapewnienia właściwej ochrony zasady niezależności prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze, zasadnym jest uzupełnienie systemu indywidulanych gwarancji niezależności o normę w kształcie zaproponowanym w niniejszej poprawce.

**Poprawka.**

W projekcie ustawy Prawo o prokuraturze druk nr 162,162A

Art. 7 § 2 nadaje się brzmienie: „*Prokurator jest obowiązany wykonywać zarządzenia, wytyczne i polecenia bezpośrednio przełożonego prokuratora.”*

**Uzasadnienie.**

W projektowanym brzmieniu art. 7 § 2 ustawy Prawo o prokuraturze wprowadza się zasadę, iż prokurator winien wykonywać polecenia każdego przełożonego, włącznie z Prokuratorem Generalnym. W ocenie wnioskodawcy zasadnym jest z punktu widzenia niezależności, o której mowa w § 1 projektowanej normy oraz dobrze rozumianej ekonomiki procesowej ograniczenie kręgu podmiotowego upoważnionego do wydawania poleceń wyłączenie do prokuratora bezpośrednio przełożonego lub co najmniej wyłączenie z tego kręgu Prokuratora Generalnego, który ma być jednocześnie członkiem Rady Ministrów.

**Poprawka.**

W projekcie ustawy Prawo o prokuraturze druk nr 162,162A

W art. 7 § 4 dodaje się zdanie trzecie o brzmieniu *„Decyzja   
o nieuwzględnieniu żądania zmiany polecenia lub wyłączenia prokuratora od wykonania czynności albo od udziału w sprawie wymaga uzasadnienia na piśmie.”*

**Uzasadnienie.**

Zgodnie z treścią art. 7 § 3 i 4, prokurator, który nie zgadza się z poleceniem dotyczącym treści czynności procesowej może żądać zmiany polecenia lub wyłączenia go od wykonania czynności albo od udziału w sprawie. Żądanie to wymaga pisemnej formy zawierającej uzasadnienie. Wymogu takiego nie przewiduje się dla decyzji odmownej w zakresie skierowanego żądania dla prokuratora bezpośrednio przełożonego nad prokuratorem, który wydał polecenie. Dla zapewnienia transparentności motywów takiego rozstrzygnięcia niezbędne jest wprowadzenie wymogu pisemnego uzasadnienia. Takie rozwiązanie sprzyjać będzie ochronie niezależności, jak również zapewni pożądaną „równość broni” między mającym słabszą, co do zasady pozycje prokuratorem prowadzącym sprawę, a jego przełożonym, który nie uwzględnia żądania zmiany polecenia lub wyłączenia od wykonania czynności albo od udziału w sprawie.

**Poprawka.**

W projekcie ustawy Prawo o prokuraturze druk nr 162,162A

W art. 7 § 5 wprowadza się zdanie 2 o treści: *„W przypadku nieuwzględnienia żądania o którym mowa w § 4, prokurator bezpośrednio przełożony nad prokuratorem, który wystąpił z takim żądaniem przejmuje sprawę do własnego prowadzenia lub wyznacza do jej prowadzenia innego prokuratora.”*

**Uzasadnienie.**

Projektowane w art. 7 gwarancje niezależności prokuratora , o której mowa   
w § 1 tego przepisu zawierają istotny mankament. Za naruszającą niezależność prokuratora należałoby w tym kontekście uznać sytuację,   
w której wobec braku zmiany polecenia przełożonego lub odmowy wyłączenia prokuratora od wykonania czynności albo odmowy wyłączenia go od udziału w sprawie, musiałby on realizować polecenie niezależnie od autonomicznej oceny prawnej i faktycznej. W związku z powyższym nieuwzględnienie wniosku o zmianę polecenia przełożonego dotyczącego treści czynności procesowej, lub wyłączenie od czynności albo sprawy, skutkować powinno powstaniem po stronie bezpośredniego przełożonego obowiązku samodzielnego prowadzenia sprawy albo, co najmniej wydania decyzji   
i opatrzenia jej własnym podpisem lub wskazania innego prokuratora.   
W ocenie wnioskodawcy, takie rozwiązanie pozwoliłoby uniknąć sytuacji,   
w której prokurator wnioskujący bezskutecznie o zmianę polecenia lub wyłączenie, musiałby je wykonywać bez względu na odmienną od przełożonego ocenę jego zasadności.

**Poprawka.**

W projekcie ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze.

Art. 11 b ust 2, 3 i 4 zdanie drugie nadaje się brzmienie: „*Delegowanie urzędnika może być powtórzone, za jego zgodą, nie wcześniej niż po upływie dwóch lat.”*

**Uzasadnienie.**

Skoro delegowanie, urzędnika, o którym mowa w projektowanym brzmieniu art. 11 b ust 1 odbywa się za jego zgodą, tym bardziej za zasadne uznać należy wprowadzenie wymogu zgody w art. 11 b ust 2, 3 i 4 przy podejmowaniu decyzji o powtórzeniu delegacji urzędnika.