Gdańsk, dnia 30 września 2015 r.

**Uchwała Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP w sprawie projektu zmiany Rozporządzenia Regulamin Wewnętrznego Urzędowania Powszechnych Jednostek Organizacyjnych Prokuratury z dnia 19 czerwca 2015 r.**

Po zapoznaniu się z projektem Rada Główna stwierdza co następuje:

1. W dniu 23 czerwca 2015 r. Prokurator Generalny Andrzej Seremet przekazał Ministrowi Sprawiedliwości Borysowi Budce projekt nowelizacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 września 2014 r. - Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury wskazując na konieczność zmian uregulowań prawnych objętych niniejszym projektem. Uzasadniając proponowane zmiany Prokurator Generalny wskazał, że półroczny okres obowiązywania dotychczasowego rozporządzenia pozwolił na stwierdzenie, że przyjęte w nim rozwiązania doprowadziły do dysfunkcjonalności   
   w zakresie prawidłowego funkcjonowania prokuratury i spowodowały konieczność uzupełnienia regulacji o nowe przepisy, których potrzeba ujawniła się po wejściu w życie powołanego aktu prawnego. W ocenie Rady Głównej zdziwienie budzi fakt, iż Minister Sprawiedliwości przedstawia do konsultacji społecznych projekt nie będący jego autorstwa, stworzony w Prokuraturze Generalnej, która w ostatnich latach udowodniła, że nie jest zainteresowana reformą Prokuratury,   
   a jedynie utrzymaniem obecnego stanu rzeczy, a w szczególności swoistych synekur związanych z przywilejem nieprowadzenia postępowań przygotowawczych i występowania przed sądami w charakterze oskarżyciela publicznego.
2. Zaproponowana zmiana Regulaminu jest trzecią z kolei próbą dokonania zmian w zasadach organizacji prokuratury na przestrzeni zaledwie roku. Zauważyć należy, że w dniu 11 września 2014 r. Minister Sprawiedliwości podpisał rozporządzenie wprowadzające nowy Regulamin Wewnętrznego Urzędowania Powszechnych Jednostek Organizacyjnych Prokuratury. Ten akt prawny stanowił próbę dostosowania organizacyjnego prokuratury do nowego modelu postępowania karnego. W szczególności zawierał rozwiązania reformujące dotychczasowy, archaiczny model prokuratury, w którym ponad 30 procent prokuratorów nie zajmuje się prowadzeniem spraw, a około 1700 z ogólnej liczby ponad 6000 prokuratorów realizuje prawie wyłącznie działania w sferze nadzoru i sprawozdawczości. Rozporządzenie to wprowadziło ograniczoną zasadę:
3. ściśle określonej właściwość rzeczowej prokuratur okręgowych   
   i apelacyjnych,
4. obowiązkowego prowadzenia spraw przez każdego prokuratora,
5. powiązania referenta ze sprawą w toku całego postępowania sądowego, włączenie z postępowaniem przed sądem drugiej instancji.

Wprowadzone przez Ministra Sprawiedliwości Marka Biernackiego   
w pierwotnym brzmieniu zmiany miały spowodować odciążenie prokurator rejonowych z prowadzenia 98,8 % wszystkich spraw poprzez przekazanie około 15 % z tej liczby do prokuratur okręgowych i apelacyjnych. Podkreślić w tym miejscu należy, iż zmiany te nie realizowały od lat postulowanej przez Zwiazek zasady powiązania własciwości rzeczowej sądu okręgowego po pewnych modyfikacjach w katalogu zawartym w kodeksie postępowania karnego z właściwością rzeczową prokuratur okręgowych. Niestety zmiany wprowadzone “Rozporządzeniem Biernackiego” zostały skutecznie zaprzepaszczone albowiem w dniu 19 listopada 2014 r. zmieniono cytowane wyżej rozporządzenie wprowadzając rezygnację z tych trzech kluczowych rozwiązań. Po pierwsze zniesiono zasadę właściwości rzeczowej prokuratur apelacyjnych i okręgowych przekazując im do prowadzenia zamiast kilkunastu procent jedynie około 0,4 % spraw dotychczas prowadzonych przez prokuratury rejonowe. Zasada właściwości rzeczowej prokuratur okręgowych stała się zatem do facto fikcyjna. Praktyka pokazała, że prokuratury okręgowe i apelacyjne nie są zainteresowane przejmowaniem do prowadzenia skomplikowanych spraw gospodarczych, co doprowadziło w konsekwencji do reakcji Prokuratora Generalnego, który zmuszony był do dokonania wykładni par 9 cytowanego wyżej rozporządzenia. Po drugie zasada obowiązkowego referatu oskarżycielskiego została w znaczącym stopniu okrojona powodując utrzymanie dotychczasowego status quo. Takie rozwiązania doprowadziły do sytuacji,   
w której zaledwie 1/3 prokuratorów z wydziałów śledczych i gospodarczych w prokuraturach okręgowych i 1/4 prokuratorów zatrudnionych na szczeblu prokuratur apelacyjnych w wydziałach przestępczości zorganizowanej prowadzi postępowania przygotowawcze. Kosmetyczne zmiany w zakresie właściwosci miejscowej zostały natychmiast wykorzystane przez kierownictwa prokuratur do tworzenia nowych struktur organizacyjnych i co za tym idzie nowych stanowisk funkcyjnych w postaci wydziałów w prokuraturach apelacyjnych i okręgowych z naczelnikami na czele. Struktury te należałoby określić “wydziałami do spraw, które nie są przejmowane.”

Pomimo tego Prokurator Generalny uznał w projekcie z dnia 19 czerwca 2015 r., iż konieczne jest dokonanie dalszych zmian w zakresie właściwości rzeczowej prokuratur okręgowych, co uznać należy za działanie zmierzające do dalszego pogłębiania różnic w zakresie obciążania obowiązkami prokuratorów prokuratury rejonowej i prokuratorów prokuratury okręgowej oraz apelacyjnej. Zmiany w zakresie par 9 ust 1 b i c prowadzące do wyeliminowania z właściwości rzeczowej prokuratur okręgowych przestępstw za art. 310 par. 1 kodeksu karnego, z art. 115-119 ustawy z dnia 04 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz z art. 303-305 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej w ocenie Rady Głównej stanowią powrót do utrzymania modelu prokuratury, który jest już całkowicie niewydolny. Zauważalne jest bowiem, iż aktualnie   
w prokuraturach rejonowych prowadzone są w dalszym ciągu sprawy skomplikowane, wymagające znacznego nakładu pracy i środków finansowych zaś odciążenie prokuratur okręgowych od prowadzenia spraw wyżej wymienionych stanowi realizację interesów jednej części środowiska prokuratorskiego. Proponowane zmiany wpisują się w dotychczasową politykę uprzywilejowywania prokuratorów wyższego szczebla czego dowodem jest choćby "papierowe", a nie rzeczywiste pełnienie dyżurów zdarzeniowych. Podobnie jak w przypadku dyżurów, całkowitą fikcją pozostaje zasada obowiązkowego referatu w stosunku do prokuratorów funkcyjnych, których liczba stale rośnie, kosztem prokuratorów prowadzących postępowania.

Rada Główna zauważa jednocześnie, że propnowane zmiany w zakresie par 168 ust 1 projektu rozporządzenia są zbyteczne. Zgodnie bowiem z treścią par 24 ust 1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 15 września 2014 r. kierownik jednostki ma prawo żądać informacji o biegu sprawy. Wprowadzenie obowiązku restrykcyjnego sprawowania referatu posesyjnego świadczy   
o braku zaufania do bezpośrednich przełożonych prokuratorów i zakłada, że nie sprawują oni nadzoru wewntętrznego. Przywrócenie referatu posesyjnego służy utrzymaniu niepotrzebnych stanowisk funkcyjnych do oceny wyroków, którą to ocenę każdy prokurator w prowadzonej przez siebie sprawie potrafi wykonać indywidulanie. Zwrócić przy tym należy uwagę, że określenia zawarte w projekcie rozrządzenia z dnia 19 czerwca 2015 r. mają charakter niedookreślony i mogą powodować wątpliwości interpretacyjne w zakresie sformułowań "niezwłocznie" oraz " sprawozdanie". Tym samym zapisy te mogą stanowić podstawę do niezgodnej z prawem wykładni na niekorzyść wykonujących te obowiazki prokuratorów referentów.

Mając powyższe na uwadze Rada Główna apeluje do Ministra Sprawiedliwości o:

1. Zaniechanie dalszych prac nad przedstawionym do konsultacji projektem rozporządzenia z dnia 19 czerwca 2015 r. autorstwa Prokuratora Generalnego zmieniającego Regulamin Wewnętrznego Urzędowania Powszechnych Jednostek Organizacyjnych Prokuratury z dnia 11 września 2014 r.
2. Podjęcie rozmów z szeroko rozumianym środowiskiem prokuratorskim,   
   a w szczególności organizacjami reprezentującymi tych prokuratorów, od których zależeć będzie skuteczne funkcjonowanie zmian wprowadzonych do Kodeksu postępowania karnego, których celem będzie przygotowanie nowej ustawy o prokuraturze i rozporządzeń regulującej zasady jej organizacji. Jednocześnie Rada Główna wyraża swoje głębokie zaniepokojenie faktem, iż w przededniu zmian na stanowisku Prokuratora Generalnego podejmowane są działania mające na celu utrzymanie archaicznego modelu prokuratury   
   i godzące w sprawne funkcjonowanie organu stojącego na straży praworządności. Ocena zawarta w uzasadnieniu projektu Rozporządzenia jest przedwczesna, a proponowane zmiany nie są poparte analizami odnoszącymi się do rozmiarów obciążeń prokuratur różnych szczebli. Mają wyłącznie na celu petryfikację niewydolnego modelu, do istoty którego należy utrzymywanie setek stanowisk nie zapewniających żadnego wkładu w sprawne funkcjonowanie prokuratury, a wręcz osłabiających jej zdolność do profesjonalnego działania w warunkach nowej, kontradyktoryjnej procedury karnej.

***Do wiadomości:***

Minister Sprawiedliwości
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Prokurator Generalny

Krajowa Rada Prokuratury