1. **Uwagi ogólne.**

W związku z treścią porozumienia podpisanego między Związkiem Zawodowym Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP, a Ministerstwem Sprawiedliwości w dniu 4 lipca 2019 r. Rada Główna przeprowadziła badanie ankietowe, co do zasad podziału środków na podwyżki wśród członków Związku oraz pracowników niezrzeszonych, reprezentowanych przez Rady Okręgowe i Grupy Związkowe. Wzór ankiety stanowi załącznik do Sprawozdania.

1. **Organizacje ZZP i PP RP biorące udział w badaniach.**

Do dnia 5 sierpnia 2019 r. w sprawie podziału podwyżek wypowiedziały się:

1. Grupa Związkowa w Prokuraturze Krajowej
2. Rada Okręgowa w Bydgoszczy
3. Rada Okręgowa w Częstochowie
4. Rada Okręgowa w Elblągu
5. Rada Okręgowa w Gdańsku
6. Rada Okręgowa w Gliwicach
7. Rada Okręgowa w Gorzowie Wielkopolskim
8. Rada Okręgowa w Jeleniej Górze
9. Rada Okręgowa w Katowicach
10. Rada Okręgowa w Kielcach
11. Rada Okręgowa w Koninie
12. Rada Okręgowa w Koszalinie
13. Rada Okręgowa w Krakowie
14. Rada Okręgowa w Krośnie
15. Rada Okręgowa w Legnicy
16. Rada Okręgowa w Lublinie
17. Rada Okręgowa w Łomży
18. Rada Okręgowa w Nowym Sączu
19. Rada Okręgowa w Opolu
20. Rada Okręgowa w Ostrołęce
21. Rada Okręgowa w Ostrowie Wielkopolskim
22. Rada Okręgowa w Płocku
23. Rada Okręgowa w Poznaniu
24. Rada Okręgowa w Rzeszowie
25. Rada Okręgowa w Siedlcach
26. Rada Okręgowa w Sieradzu
27. Rada Okręgowa w Słupsku
28. Rada Okręgowa w Suwałkach
29. Rada Okręgowa w Szczecinie
30. Grupa Związkowa w Prokuraturze Regionalnej w Szczecinie
31. Rada Okręgowa w Świdnicy
32. Rada Okręgowa w Tarnowie
33. Rada Okręgowa w Tarnobrzegu
34. Rada Okręgowa w Toruniu
35. Grupa Związkowa w Prokuraturze Regionalnej w Warszawie
36. Rada Okręgowa w Warszawie
37. Rada Okręgowa Warszawa-Praga
38. Rada Okręgowa we Włocławku
39. Rada Okręgowa we Wrocławiu
40. Rada Okręgowa w Zamościu
41. Rada Okręgowa Zielonej Górze
42. Rada Okręgowa w Olsztynie.
43. Rada Okręgowa w Przemyślu.
44. Rada Okręgowa w Piotrkowie Trybunalskim.

Nie uzyskano odpowiedzi z Rad Okręgowych w: Bielsku – Białej, Białymstoku i Łodzi.

1. **Wyniki ankiety.**

**Znaczna większość – 32 ankiety – za równym podziałem podwyżek.**

**W przypadku dwóch ankiet odpowiedzi były niejednoznaczne. W jednym przypadku odnotowano równowagę głosów za równym i zróżnicowanym podziałem.**

**10 Rad Okręgowych jest za zróżnicowaniem podwyżek (RO: Bydgoszcz, Kielce, Opole, Płock, Tarnobrzeg, Kraków, Szczecin, Włocławek, Konin, Ostrów Wlkp.). Wyniki głosowania w tej grupie:**

(*pytanie 2 ankiety*) Czy jesteś za wyrównywaniem istniejących dysproporcji płacowych w wynagrodzeniach pomiędzy okręgami terytorialnymi?

TAK – **8 głosów**

NIE – 2 głosy

(*pytanie 3 ankiety*) Czy jest jesteś za różnicowaniem podwyżek wg stażu pracy w wymiarze sprawiedliwości?

TAK – **5 głosów**

NIE – **5 głosów**

W przypadku wyboru odpowiedzi TAK proszę zaznaczyć, którą „zasadą” należy się kierować przy podziale według „stażu pracy”:

Zasada: 0-3 lat, powyżej 3 do 10 lat, powyżej 10 do 20 lat, powyżej 20 lat – **3 głosy**

Zasada: 3-10 lat, powyżej 10 do 20 lat, powyżej 20 lat – 2 głosy

Proszę także o odpowiedź, czy podwyżki powinny objąć osoby do 26 roku życia, z uwagi na projektowane zwolnienie ich z podatku?

TAK – **6 głosów**

NIE – 3 głosy

(RO we Włocławku – remis)

(*pytanie 4 ankiety*) Czy środki finansowe powinny zostać przeznaczone na „wyrównywanie kominów” („komin” – różnica w wynagrodzeniu na tym samym stanowisku przy wykonywaniu takich samych lub podobnych obowiązków)?

TAK- **10 głosów**

NIE

W przypadku wyboru odpowiedzi TAK proszę zaznaczyć odpowiednią opcję podziału środków:

300 zł dla wszystkich, 150 zł na zrównywanie różnic w wynagrodzeniach, tj. „kominów” – **7 głosów**

200 zł dla wszystkich, 250 zł na zrównywanie różnic w wynagrodzeniach, tj. „kominów” – 1 głos

100 zł dla wszystkich, 350 zł na zrównywanie różnic w wynagrodzeniach, tj. „kominów” – 1 głos

cała kwota na niwelowanie różnic w wynagrodzeniach

(RO Kielce – uważa, że powyższy podział powinien być dokonany indywidualnie przez jednostki)

W **Gliwicach** 50% ankietowanych jest za równym podziałem, natomiast 50% za zróżnicowaniem, przy czym osoby które chcą zróżnicowania podwyżek :

nie są za wyrównywaniem dysproporcji płacowych w całym kraju (pytanie 2)

są za zróżnicowaniem podwyżek według stażu pracy w wymiarze sprawiedliwości   
z zasadą: 3-10 lat, powyżej 10-20 lat, powyżej 20 lat; oraz za tym że podwyżki nie powinny objąć osób do 26 roku życia (pytanie 3)

nie chcą by środki finansowe były przeznaczone na „wyrównywanie kominów” (pytanie 4)

Ankieta przesłana z Rady Okręgowej w **Jeleniej Górze** nie daje jednoznacznej odpowiedzi na pytanie czy pracownicy są za równym czy też zróżnicowanym podziałem podwyżek.

Ankietowani odpowiedzieli, że są za równym podziałem podwyżek (pytanie 1), za wyrównywaniem dysproporcji płacowych w całym kraju (pytanie 2), za nieróżnicowaniem podwyżek ze względu na staż pracy w prokuraturze oraz za tym, że podwyżki nie powinny objąć osób do 26 roku życia (pytanie 3)

nie chcą by środki finansowe były przeznaczone na „wyrównywanie kominów”(pytanie 4).

1. **Podsumowanie.**

W przeważającej większości Rady Okręgowe i Grupy Związkowe wypowiedziały się za równym podziałem środków przeznaczonych na podwyżki. Taki wynik ankiety nie wyklucza zastosowania jako czynnika różnicującego podwyżki dodatku stażowego, inaczej niż przy podziale środków na podwyżki po 200 zł brutto od stycznia 2019 r.   
W ankiecie zwrócono uwagę na istotne problemy dotyczące struktury wynagrodzeń pracowników prokuratury, takie jak: dysproporcje terytorialne, dysproporcje   
w wynagrodzeniach na tych samych stanowiskach w ramach tych samych jednostek organizacyjnych prokuratury („kominy płacowe”). Treść ankiety odzwierciedla również zauważany przez Radę Główną problem spłaszczenia wynagrodzeń pomiędzy pracownikami z długim stażem pracy, a pracownikami nowozatrudnionymi.
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