…………………….., dnia 2022 r.

(miejscowość)

Sąd ……………. w ……………………

Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

ul. ………………..

……………………… ……………………..

(kod pocztowy) (miejscowość)

*(właściwość stosownie do art. 461 k.p.c.)*

Powód:

X.Y.

ul. ………………….

……………………… ……………………..

(kod pocztowy) (miejscowość)

PESEL: ……………………

Pozwany:

Prokuratura ……… w ………..

ul. ………………..

……………………… ……………………..

(kod pocztowy) (miejscowość)

Wartość przedmiotu sporu: ………………….

(słownie: ………………………………)

*(Stosownie do art. 19 § 1 k.p.c. – suma należności za poszczególne miesiące)*

**P O Z E W**

**o zapłatę**

Działając w imieniu własnym, niniejszym wnoszę o:

I. zasądzenie od Pozwanej Prokuratury ………… w ………………..na rzecz Powoda ……… kwoty ………….. zł (słownie: ……………..) wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty:

1. …… od dnia 1 lutego 2022 r. do dnia zapłaty,

2. …… od dnia 1 marca 2022 r. do dnia zapłaty,

3.…… od dnia 1 kwietnia 2022 r. do dnia zapłaty,

4.…… od dnia 1 maja 2022 r. do dnia zapłaty,

5.…… od dnia 1 czerwca 2022 r. do dnia zapłaty,

6.…… od dnia 1 lipca 2022 r. do dnia zapłaty,

7.…… od dnia 1 sierpnia 2022 r. do dnia zapłaty,

8.…… od dnia 1 września 2022 r. do dnia zapłaty,

9.…… od dnia 1 października 2022 r. do dnia zapłaty,

10. …...od dnia 1 listopada 2022 r. do dnia zapłaty,

II. zasądzenie od Pozwanej Prokuratury ………… w ……………….. na rzecz Powoda ……………………..zwrotu kosztów postępowania według norm prawem przepisanych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia;

III. przeprowadzenie – zgodnie z art. 1481 § 3 k.p.c. – rozprawy;

IV. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność Powoda;

V. dopuszczenie dowodu z dokumentu w postaci:

1. aktu powołania na stanowisko prokuratora/asesora Prokuratury …….……   
w …………. z dnia …………………. nr ……………………… - celem wykazania faktu powołania Powoda do pełnienia urzędu na stanowisku prokuratora/asesora Prokuratury……… w ………….,

2. informacji Prokuratora ………….. w …………. z dnia …………………….. nr …………………… stwierdzającej stawkę zaszeregowania i wysokość wynagrodzenia zasadniczego - na okoliczność wysokości należnego Powodowi wynagrodzenia,

3. informacji Prokuratora ………….. w …………. z dnia …………………….. nr …………………… stwierdzającej dodatek za wysługę lat - na okoliczność wysokości należnego Powodowi wynagrodzenia,

4. decyzji Prokuratora ………….. w …………. z dnia …………………….. nr ……………………o przyznaniu dodatku funkcyjnego/specjalnego w wysokości ………. - na okoliczność wysokości należnego powodowi wynagrodzenia,

5. Regulaminu Pracy …….. – na okoliczność daty wymagalności roszczenia.

Nadmieniam, że strony nie podjęły negocjacji lub innego pozasądowego rozwiązania sporu. Z uwagi na to, że spór nie nadaje się do rozwiązania na drodze pozasądowej i konieczne jest wystąpienie na drogę sądową celem ochrony przysługujących powodowi praw.

Oświadczam również, że datą wymagalności roszczeń o wypłatę zaległego wynagrodzenia za poszczególne miesiące jest pierwszy dzień miesiąca następującego po miesiącu za który dochodzone jest zaległe wynagrodzenie.

*Powód jest zwolniony od obowiązku uiszczania opłaty od pozwu stosownie do art. 96 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (chyba, że wartość przedmiotu sporu przewyższa kwotę 50.000,00 zł   
– wówczas od pracownika i pracodawcy pobiera się opłatę stosunkową od wszystkich podlegających opłaci pism).*

**U Z A S A D N I E N I E**

I. Powód domaga się wskazanej pozwem kwoty tytułem wyrównania wynagrodzenia za miesiąc styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień i wrzesień 2022 roku. Powód jest prokuratorem Prokuratury……………….   
w ………………………….

*Dowód:*

*- akt powołania na stanowisko prokuratora/asesora Prokuratury …….……   
w …………. z dnia …………………. nr ………………………*

Wynagrodzenie Powoda kształtuje się w ………………………. stawce wynagrodzenia zasadniczego.

*Dowód:*

*- decyzja Prokuratora ………….. w …………. z dnia ……………………..  
nr …………………… stwierdzającej stawkę zaszeregowania i wysokość wynagrodzenia zasadniczego.*

Ponadto Powodowi przysługuje dodatek za długoletnią pracę w wysokości ………… %.

*Dowód:*

*- decyzja Prokuratora ………….. w …………. z dnia ……………………..   
nr …………………… stwierdzająca dodatek za wysługę lat.*

Z racji pełnienia funkcji (……………………) Powód otrzymuje dodatek funkcyjny w grupie (……………..) określony jak mnożnik (………………) podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego.

*Dowód:*

*- decyzja Prokuratora ………….. w …………. z dnia ……………………..   
nr ……………………o przyznaniu dodatku w wysokości ……….*

Zgodnie z Regulaminem Pracy ……. wynagrodzenie Powoda powinno być wypłacone „z dołu” w ostatnich pięciu dniach danego miesiąca. Roszczenie o wypłatę wynagrodzenia staje się więc wymagalne z pierwszym dniem miesiąca następującego po miesiącu za który dochodzone jest zaległe wynagrodzenie.

*Dowód:*

*- Regulamin Pracy ……..*

II. W myśl art. 124 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1247 ze zm.), dalej zwanej ustawą Prawo   
o prokuraturze, wysokość wynagrodzenia prokuratorów zajmujących równorzędne stanowiska prokuratora różnicuje staż pracy lub pełnione funkcje. Wynagrodzenie zasadnicze prokuratorów prokuratur rejonowych i okręgowych jest równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziów w takich samych jednostkach organizacyjnych sądów powszechnych. Wynagrodzenie zasadnicze prokuratorów prokuratur regionalnych jest równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziów sądów apelacyjnych. Wynagrodzenie zasadnicze prokuratorów Prokuratury Krajowej jest równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziów Sądu Najwyższego. Dodatki funkcyjne Prokuratora Krajowego i pozostałych zastępców Prokuratora Generalnego są równe dodatkom funkcyjnym odpowiednio Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego i Prezesa Sądu Najwyższego. Stosownie do § 2 wynagrodzenie zasadnicze prokuratora określa się w stawkach, których wysokość ustala się   
z zastosowaniem mnożników podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego prokuratora.

Zgodnie z art. 123 § 1 ustawy Prawo o prokuraturze (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1247 ze zm.) podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego prokuratora   
w danym roku stanowi przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale roku poprzedniego, ogłaszane w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie [art. 20 pkt 2](http://lexintranet.ad.prokuratura.gov.pl/#/document/16832385?unitId=art(20)pkt(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 504).

III. W art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (Dz. U. z 2020 r. poz. 2400 ze zm.), **w** roku 2021 podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego prokuratora, o której mowa w [art. 123 § 1](http://lexintranet.ad.prokuratura.gov.pl/#/document/18281417?unitId=art(123)par(1)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo   
o prokuraturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 740 oraz z 2020 r. poz. 190 i 875), stanowi przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2019 r. ogłoszone w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

W art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 r. (Dz. U z 2021 r. poz. 2445),   
w roku 2022 r. podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego prokuratora, o której mowa w art. 123 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo   
o prokuraturze (Dz. U. z 2021 r. poz. 66, 1236 i 2052), stanowi przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2020 r. ogłoszone w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. W myśl ust. 2, podstawę, o której mowa w ust. 1, zwiększa się o kwotę 26 zł.

### W komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 9 sierpnia 2019 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale 2019 r. (M.P. z 2019 r. poz. 742) ogłoszono, że przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2019 r. wyniosło 4839,24 zł.

W komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia   
11 sierpnia 2020 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale 2020 r. (M.P. z 2020 r. poz. 711) ogłoszono, że przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2020 r. wyniosło 5024,48 zł.

W komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia   
10 sierpnia 2021 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale 2021 r. (M.P. z 2021 r. poz. 730) ogłoszono, że przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2021 r. wyniosło 5504,52 zł.

IV. Zgodnie z regułą ustalania wynagrodzenia przewidzianą w art. 123 § 1 ustawy Prawo o prokuraturze podstawą do wyliczenia wynagrodzenia w 2021 r. powinna być kwota bazowa w wysokości 5024,48 zł, natomiast w 2022 r. kwota bazowa w kwocie 5504,52 zł.

Na podstawie regulacji przewidzianych w ustawach okołobudżetowych   
w 2021 r. kwota bazowa została określona w wysokości 4839,24 zł, a więc na poziomie przeciętnego wynagrodzenia z 2019 r., nie zaś - jak wynika z ustawy Prawo   
o prokuraturze - roku 2020 r. (różnica między należną a zastosowaną kwotą bazową wyniosła więc 185,24 zł).

Z kolei w 2022 r. kwota bazowa została określona w wysokości 5050,48 zł,   
a więc na poziomie przeciętnego wynagrodzenia za 2020 r., nie zaś - jak wynika   
z ustawy Prawo o prokuraturze - roku 2021 r., plus dodatkowo kwota 26 zł (różnica między należną a zastosowaną kwotą bazową wyniosła więc 454,04 zł).

V. Stosownie do art. 123 § 1 ustawy Prawo o prokuraturze wynagrodzenie Powoda w 2022 r. oparte na przeciętnym wynagrodzeniu z II kwartału 2021 r. powinna stanowić kwota:

1. wynagrodzenie zasadnicze –

2. dodatek za długoletnią pracę -

3. dodatek funkcyjny -

razem:

Stosownie do treści art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r.   
o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 r. wynagrodzenie Powoda wyliczono na kwotę:

1. wynagrodzenie zasadnicze –

2. dodatek za długoletnią pracę -

3. dodatek funkcyjny -

razem:

Różnica wynosi:

1. wynagrodzenie zasadnicze –

2. dodatek za długoletnią pracę -

3. dodatek funkcyjny -

razem:

Kwota ta jest dochodzona przez Powoda tytułem wyrównania należnego wynagrodzenia za miesiące styczeń – wrzesień 2022 r.

VI. W ocenie Powoda treść art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r.   
o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 r. nie może wywołać skutków prawnych i być podstawą obliczenia wynagrodzenia Powoda, z następujących przyczyn.

W art. 123 § 1 ustawy Prawo o prokuraturze przewidziany został system wynagradzania prokuratorów i asesorów prokuratury oparty na mechanizmie samoistnej podwyżki wynagrodzenia zasadniczego w oparciu o kryterium przeciętnego wynagrodzenia. System ten działa na takich samych zasadach jak w przypadku wynagrodzenia sędziów i został wyłączony z regulacji wynagrodzeń pozostałych pracowników sfery budżetowej. Wysokość wynagrodzenia ma odpowiadać zakresowi przewidzianych obowiązków prokuratorów i asesorów prokuratury, zapewniać im bezpieczeństwo finansowe i rekompensować ograniczenia w podejmowaniu dodatkowej działalności zarobkowej. Mechanizm taki oparty jest na obiektywnych przesłankach, co gwarantować ma niezależność prokuratorów i asesorów prokuratury.   
Z tego względu jakiekolwiek odstępstwa od przyjętego systemu wynagradzania prokuratorów i asesorów prokuratury uzasadnione mogą być tylko w sytuacji poważnych trudności budżetowych państwa oraz powinny mieć charakter wyjątkowy   
i jednostkowy.

W wyroku z dnia 12 grudnia 2012 r. o sygn. K 1/12 Trybunał Konstytucyjny uznał regulację polegającą na jednorocznym „zamrożeniu” wynagrodzeń sędziów za zgodną z Konstytucją RP, zaznaczając że uznanie konstytucyjności takiego rozwiązania wynika z jego incydentalnego charakteru oraz uwzględnienia trudnej sytuacji finansowej państwa zagrażającej równowadze budżetowej. Jednocześnie w orzeczeniu tym Trybunał wyznaczył nieprzekraczalne dla władzy ustawodawczej i wykonawczej „warunki brzegowe” przy ustalaniu wynagrodzenia sędziów, w szczególności:

1. wynagrodzenia sędziów powinny być kształtowane w sposób wykluczający jakąkolwiek uznaniowość - zarówno wobec całej tej grupy zawodowej - ze strony władzy wykonawczej, jak i w odniesieniu do poszczególnych sędziów, co do których niedopuszczalne jest uzależnianie jego wysokości od indywidualnej oceny ich pracy;

2. wysokość wynagrodzenia sędziego, w tym rozpoczynającego karierę w zawodzie sędziowskim sędziego sądu rejonowego, powinna znacząco przewyższać wysokość przeciętnego wynagrodzenia w sferze budżetowej;

3. wynagrodzenia sędziów powinny w dłuższym okresie czasu wykazywać tendencję wzrostową nie mniejszą niż przeciętne wynagrodzenie w sferze budżetowej;

4. w trudnej sytuacji budżetu państwa wynagrodzenia sędziów powinny być bardziej   
- niż wynagrodzenia wszystkich innych funkcjonariuszy i pracowników sfery budżetowej - chronione przed nadmiernie niekorzystnymi zmianami;

5. niedopuszczalne jest obniżenie w drodze normatywnej nominalnej wysokości wynagrodzenia sędziów, z wyjątkiem sytuacji, o której stanowi art. 216 ust. 5 Konstytucji (przekroczenia konstytucyjnego limitu zadłużenia).

Jako, że wysokość wynagrodzenia prokuratorów i asesorów prokuratury ustala jest analogicznie jak w przypadku sędziów, reguły płynące z ww. orzeczenia w pełni odnoszą się sytuacji Powoda.

W tym miejscu podkreślić należy, że zamrożenie płac prokuratorów i asesorów prokuratury ma miejsce już drugi rok z rzędu, a z projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 r. wynika, że zamrożenie wynagrodzeń tej grupy zawodowej nastąpi również w 2023 r. Zamrożenie wynagrodzeń rysuje się więc jako powtarzalna praktyka, która skutkuje realnym pogorszeniem sytuacji materialnej prokuratorów i asesorów prokuratury.

Nadto w uzasadnieniu projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 r. wskazano, że „Rządowy projekt ustawy   
o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021, zwany dalej "projektem ustawy", jest ściśle związany z rządowym projektem ustawy budżetowej na rok 2021. Regulacje przedmiotowego projektu ustawy mają charakter komplementarny do przekazanego pod obrady Rady Dialogu Społecznego przez Radę Ministrów w dniu 28 sierpnia 2020 r. projektu ustawy budżetowej na rok 2021. Przedłożone rozwiązania, w tym propozycje zmian niektórych ustaw znajdują swoje odzwierciedlenie i wymierną korelację w kwotach ujętych w projekcie budżetu państwa na przyszły rok i wiążą się z prawidłową realizacją ustawy budżetowej na rok 2021. (…) W związku z obecną sytuacją gospodarczą kraju spowodowaną epidemią COVID-19 nastąpiła konieczność zamrożenia wynagrodzeń osób (w tym sędziów i prokuratorów), dla których podstawę obliczenia wynagrodzenia stanowi przeciętne wynagrodzenie   
w drugim kwartale roku poprzedniego ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. W roku 2021 podstawę ustalenia wynagrodzenia sędziów   
i prokuratorów określono na poziomie roku 2020, tj. na podstawie przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale 2019 r. ogłoszonego w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 9 sierpnia 2019 r. (M.P. z 2019 r. poz. 742). Nie zmienią się dotychczasowe zasady ustalania wynagrodzenia zasadniczego sędziów i prokuratorów w oparciu o przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale roku poprzedniego ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Przepisy niniejszej ustawy spowodują "zamrożenie" systemowej waloryzacji wynagrodzeń sędziów i prokuratorów tylko w roku 2021. Powyższa propozycja mieści się w ramach całości zmian związanych z "zamrożeniem" wielkości wynagrodzeń w sektorze finansów publicznych w celu zapewnienia równowagi budżetowej stanowiącej wartość konstytucyjną, od której zależy zdolność państwa do działania i wypełniania jego zadań”.

Podobnie w uzasadnieniu projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 podniesiono, że „Rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 jest ściśle związany z rządowym projektem ustawy budżetowej na rok 2022. Regulacje projektu ustawy mają charakter komplementarny do przekazanego pod obrady Rady Dialogu Społecznego przez Radę Ministrów projektu ustawy budżetowej na rok 2022. Przedłożone rozwiązania, w tym propozycje zmian niektórych ustaw, znajdują swoje odzwierciedlenie i wymierną korelację w kwotach ujętych w projekcie budżetu państwa na przyszły rok i wiążą się z prawidłową realizacją ustawy budżetowej na rok 2022. (…) Proponuje się, aby w roku 2022 podstawę ustalenia wynagrodzenia sędziów i prokuratorów określono na podstawie przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale 2020 r. ogłoszonego w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 11 sierpnia 2020 r. (M.P. z 2020 r. poz. 711) zwiększonego   
o kwotę 26 zł, w następstwie czego podstawa ta wyniesie 5 050,48 zł. Nie zmienią się ogólne zasady ustalania wynagrodzenia zasadniczego sędziów i prokuratorów w oparciu o przeciętne wynagrodzenie ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Przepisy niniejszej ustawy spowodują bowiem "zamrożenie" waloryzacji wynagrodzeń sędziów i prokuratorów liczonej na poziomie podstawy z roku 2021. Przyjęcie podstawy ustalenia wynagrodzenia na poziomie roku 2020 będzie równoznaczne ze wzrostem wynagrodzeń w roku 2022 w stosunku do roku 2021 o 4,37%”.

W tym kontekście przytoczyć należy fragmenty uzasadnienia projektu ustawy   
z dnia 22 grudnia 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizację ustawy budżetowej (Dz. U. z 2021 r. Nr 291, poz. 1707): „W celu zapewnienia stabilności finansów publicznych niezbędne jest podjęcie kroków umożliwiających zahamowanie szybkiego wzrostu długu publicznego w Polsce, który niesie za sobą ryzyko przekroczenia drugiego progu ostrożnościowego w 2012 r. (55 %). W tym celu, poza zastosowaniem przy tworzeniu projektu ustawy budżetowej na rok 2012 tzw. dyscyplinującej reguły wydatkowej, niezbędne jest podjęcie szeregu działań, których efekty nie pozwolą przekroczyć poziomu deficytu budżetowego państwa określonego w projekcie ustawy budżetowej na rok 2012 oraz przyczynią się do nieprzekroczenia kolejnego progu ostrożnościowego relacji długu publicznego do PKB. (…)   
W założeniach do budżetu państwa na rok 2012 przewidziano zamrożenie funduszu wynagrodzeń w jednostkach państwowej sfery budżetowej. W związku z tym nastąpiła konieczność zamrożenia wynagrodzeń osób (w szczególności sędziów i prokuratorów), dla których podstawę obliczenia wynagrodzenia stanowi przeciętne wynagrodzenie   
w drugim kwartale roku poprzedniego ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. W roku 2012 podstawę ustalenia wynagrodzenia sędziów   
i prokuratorów określono na poziomie roku 2011, tj. na podstawie przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale 2010 r. ogłoszonego w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 10 sierpnia 2010 r. (M. P. Nr 57, poz. 774). Nie zmienią się dotychczasowe zasady ustalania wynagrodzenia zasadniczego sędziów i prokuratorów w oparciu o przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale roku poprzedniego ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Przepisy niniejszej ustawy spowodują "zamrożenie" systemowej waloryzacji wynagrodzeń sędziów i prokuratorów tylko w roku 2012 w związku z trudną sytuacją finansów publicznych. Powyższa propozycja mieści się w ramach całości zmian związanych   
z "zamrożeniem" wielkości wynagrodzeń w sektorze finansów publicznych w celu zapewnienia równowagi budżetowej stanowiącej wartość konstytucyjną, od której zależy zdolność państwa do działania i wypełniania jego zadań”. Na mocy tej ustawy doszło do zamrożenia wynagrodzenia prokuratorów i sędziów w 2012 r., przy czym podkreślić należy, że było to uregulowanie jednorazowe i nie zostało powtórzone   
w kolejnych latach (aż do 2021 r.).

Kontrolując ww. ustawę Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 12 grudnia 2012 r. o sygn. K 1/12 wypracował reguły oceny stanu finansów publicznych   
w kontekście dopuszczalnego odejścia od mechanizmu waloryzacji wynagrodzeń sędziowskich i prokuratorskich. Uznając za miarodajną w tym zakresie relację długu publicznego do poziomu PKB Trybunał Konstytucyjny wskazał na konstytucyjny limit zadłużenia określony w art. 216 ust. 5 Konstytucji RP, zgodnie z którym dług publiczny nie może przekraczać 3/5 wartości PKB. Nadto Trybunał wskazał na dwa tzw. progi ostrożnościowe: I próg 50 % (obecnie już nieobowiązujący) i II próg 55 %, których przekroczenie wymusza uruchomienie przez władze państwa stosownych procedur oszczędnościowych (na marginesie wskazać należy, że w 2011 roku relacja długu publicznego do PKB wynosiła 53,5 % według „metodyki krajowej, względnie 56,4 % według „metodyki unijnej”).

Natomiast uzasadnienia wskazanych projektów ustaw okołobudżetowych na rok 2021 i 2022 powoływały się na bardzo ogólnie określoną potrzebę prawidłowej realizacji ustawy budżetowej, bez szczegółowego wyjaśnienia sytuacji budżetowej oraz niezbędności zamrożenia wynagrodzeń prokuratorów i asesorów prokuratury.

Wskazać w tym miejscu należy, że relacja długi publicznego do PKB w 2020 r. wynosiła w 2020 r. 47,8 % (zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia   
24 maja 2021 r. M.P. z 2021 r. poz. 492), względnie 57,4 % (zgodnie z danymi przekazanymi przez Prezesa GUS w dniu 30 września 2021 r. do Komisji Europejskiej stosownie do Rozporządzenia Rady (WE) nr 479/2009 z dnia 25 maja 2009 r.   
o stosowaniu Protokołu w sprawie procedury dotyczącej nadmiernego deficytu (EDP) załączonego do Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, z późniejszymi zmianami – tzw. notyfikacja fiskalna), natomiast w 2021 r. 43,8 % (zgodnie   
z obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 2022 r. M.P. z 2022 r. poz. 553), względnie 53,8 % (zgodnie z danymi przekazanymi przez Prezesa GUS w dniu   
31 marca 2022 r. do Komisji Europejskiej w ramach tzw. notyfikacji fiskalnej).

Brak jest więc podstaw do przyjęcia, że sytuacja budżetowa wymagała podjęcia tak radykalnych kroków jak zamrożenie wynagrodzenia prokuratorów i asesorów prokuratury, tym bardziej, że dopuszczalne jest to tylko w sytuacjach ekstraordynaryjnych.

W tym aspekcie zwrócić należy uwagę na to, że w czasie kiedy doszło do zamrożenia wynagrodzenia prokuratorów i asesorów prokuratury, w odniesieniu do przedstawicieli władzy ustawodawczej i wykonawczej doszło do podwyżki wynagrodzeń. Na mocy rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia   
30 lipca 2021 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad wynagradzania osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1394), z dniem 1 sierpnia 2021 r. wprowadzono następujące podwyżki:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Stanowisko | Mnożnik kwoty bazowej do 30 listopada 2021 r. | | Mnożnik kwoty bazowej od  1 grudnia 2021 r. | |
| wynagrodzenia zasadniczego | dodatku funkcyjnego | wynagrodzenia zasadniczego | dodatku funkcyjnego |
| Prezes Rady Ministrów | 6,2 | 2,0 | 8,68 | 2,8 |
| Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu | 4,96 | 1,6 |
| wiceprezes Rady Ministrów, Prezes Najwyższej Izby Kontroli | 5,7 | 1,6 | 7,98 | 2,24 |
| wicemarszałek Sejmu, wicemarszałek Senatu, | 4,56 | 1,28 |
| Szef Kancelarii Prezydenta, minister, Rzecznik Praw Obywatelskich, Szef Kancelarii Sejmu, Szef Kancelarii Senatu, Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, Prezes Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli | 5,6 | 1,5 | 7,84 | 2,10 |
| zastępca Szefa Kancelarii Prezydenta, zastępca Szefa Kancelarii Sejmu, zastępca Szefa Kancelarii Senatu | 4,9 | 1,2 | 7,46 | 2 |
| sekretarz stanu, Szef Krajowego Biura Wyborczego | 4,9 | 1,2 | 7,04 | 1,92 |
| podsekretarz stanu (wiceminister) | 4,4 | 1,2 |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Rzecznik Praw Dziecka, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców, Rzecznik Finansowy, Prezes Polskiej Akademii Nauk | 5,0 | 1,3 | 7 | 1,82 |
| Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich, Zastępca Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Zastępca Rzecznika Praw Dziecka, zastępca Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji | 4,9 | 1,2 | 6,86 | 1,68 |
| Główny Inspektor Pracy, wiceprezes Polskiej Akademii Nauk, wojewoda | 4,4 | 1,2 | 6,16 | 1,68 |
| zastępca Głównego Inspektora Pracy, wicewojewoda | 4,0 | 1,2 | 5,60 | 1,68 |
| kierownik urzędu centralnego, zastępca kierownika urzędu centralnego, Szef Służby Cywilnej | 1,0-6,5 | 1,0-2,0 | 1,40-7,04 | 1,40-1,92 |
| Prezes Narodowego Banku Polskiego | 6,2 | 2,0 | 8,68 | 2,8 |
| pierwszy zastępca Prezesa Narodowego Banku Polskiego | 5,7 | 1,6 | 7,98 | 2,24 |
| wiceprezes Narodowego Banku Polskiego | 5,6 | 1,5 | 7,84 | 2,10 |

Z kolei na mocy ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy   
o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r. poz. 1834), która weszła w życie 1 listopada 2021 r. przewidziano, że wynagrodzenie Prezydenta składa się z wynagrodzenia zasadniczego odpowiadającego 9,8-krotności kwoty bazowej oraz dodatku funkcyjnego odpowiadającego 4,2-krotności kwoty bazowej, której wysokość ustaloną według odrębnych zasad określa ustawa budżetowa, z tym że kwota bazowa jest corocznie waloryzowana o wzrost wynagrodzeń na dany rok budżetowy w stosunku do roku poprzedniego (średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń). W poprzednim stanie prawnym, zgodnie z art. 2a ust. 1 ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe od dnia 1 stycznia 2000 r. wynagrodzenie Prezydenta składało się z wynagrodzenia zasadniczego odpowiadającego siedmiokrotności kwoty bazowej oraz dodatku funkcyjnego odpowiadającego trzykrotności kwoty bazowej, której wysokość ustaloną według odrębnych zasad określa ustawa budżetowa.

W związku z powyższym uznać należy, że doszło do dyskrecjonalnej decyzji władzy ustawodawczej i wykonawczej w zakresie podwyżek wynagrodzenia dla wybranych grup zawodowych, przy jednoczesnym zamrożeniu wynagrodzenia prokuratorów, asesorów prokuratury czy też sędziów - wbrew obowiązującym ustawowym zasadom ustalania wysokości wynagrodzenia. Trudno znaleźć uzasadnienie dla odejścia od ustawowego mechanizmu waloryzacji wynagrodzeń prokuratorów   
i asesorów prokuratury, która to sytuacja może wynikać tylko z okoliczności   
o charakterze wyjątkowym, w sytuacji kiedy władza ustawodawcza i wykonawcza uznaje, że sytuacja finansów publicznych jest na tyle dobra, aby podwyższyć wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Podkreślić przy tym należy, że prokuratorzy i asesorzy prokuratury w czasie trwania stanu epidemii   
i stanu zagrożenia epidemicznego ogłoszonych z powodu epidemii COVID-19 (który to stan jak należy wnioskować spowodował konieczność oszczędności budżetowych)   
w sposób niezakłócony i ciągły pełnili służbę, stąd obecne regulacje ocenić należy krytycznie.

Na szczególną uwagę zasługują stanowiska podmiotów nadrzędnych wobec poszczególnych jednostek organizacyjnych prokuratury - Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego oraz Pierwszego Zastępcy Prokuratora Generalnego Prokuratora Krajowego w przedmiotowej sprawie. Oba stanowiska (zawarte w piśmie   
z dnia 5 września 2022 r. 1001-1.0280.240.2022 Pierwszego Zastępcy Prokuratora Generalnego Prokuratora Krajowego oraz piśmie z dnia 7 września 2022 r. Ministra Sprawiedliwości DLPK-V.442.112.2022[[1]](#footnote-1)) zawierają argumentacje w pełni tożsamą   
z argumentacją przedmiotowego pozwu. Jak wynika z pierwszego z wymienionych stanowisk: „mając na względzie obecne uwarunkowania społeczno – gospodarcze, zwłaszcza zaś wskaźniki rozwoju ekonomicznego, niezagrożony wzrost PKB i dobry stan finansów publicznych, wprowadzenie przepisów po raz kolejny zamrażających płace stanowiłoby arbitralne rozwiązanie pozbawione dostatecznych podstaw prawnych. Sytuacja taka może doprowadzić do kierowania przez prokuratorów   
i asesorów pozwów z roszczeniami przeciwko Skarbowi Państwa.” Argument ten został powtórzony w cytowanym piśmie Ministra Sprawiedliwości. Jak wynika z tego stanowiska: „przepisy u.s.p. dotyczące uposażeń sędziowskich zakotwiczone   
w Konstytucji mogą stanowić podstawę dla dochodzenia indywidulanych roszczeń przed sądem pracy, bez potrzeby jakiegokolwiek dodatkowego orzeczenia TK. Sąd pracy stosując u.s.p nie będzie przy tym wchodził w kompetencje TK, a jedynie dokona wykładni obowiązujących norm i da pierwszeństwo tej normie, która deroguje normę niższego rzędu. Należy przy tym przyjąć, iż istnieje wielkie prawdopodobieństwo,   
iż roszczenia te zostaną uznane za słuszne przez sądy pracy w skali całego kraju.” Przedstawiona przez Ministra Sprawiedliwości prokuratora Generalnego ocena ma również niewątpliwie zastosowanie do prokuratorów i asesorów. Jak zatem wynika   
z powyższych stanowisk, zarówno Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny jak i Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego Prokurator Krajowy liczą się   
z możliwością kierowania pozwów przez sędziów i prokuratorów, a nawet wskazują na zasadność takich roszczeń i przewidują wydawanie przez sądy pracy korzystnych dla powodów rozstrzygnięć. Zaznaczyć przy tym należy, że argumentacja zawarta w obu stanowiskach, co prawda dotyczy projektu ustawy „okołobudżetowej” na rok 2023 jednak jest aktualna w stosunku do takiej ustawy obowiązującej w 2022 r.

Reasumując podkreślić należy, że obecne obowiązujące regulacje w zakresie wynagradzania prokuratorów i asesorów prokuratury, oparte zostały na uznaniowej decyzji władzy ustawodawczej, co jest niedopuszczalne w świetle kryteriów wypracowanych w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego. Co więcej epizodyczne regulacje w tym zakresie przybierają formę stałej praktyki, obchodząc za pomocą przepisów o charakterze incydentalnym mechanizm automatycznej waloryzacji wynagrodzeń prokuratorów i asesorów prokuratury przewidziany w ustawie Prawo   
o prokuraturze. Nadto decyzja o zamrożeniu wynagrodzenia nie została uzasadniona   
w standardzie o jakim mowa w ww. orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego, a wręcz jawi się jako godząca w zasadę równego traktowania, w kontekście wzrostu wynagrodzeń przedstawicieli władzy ustawodawczej i wykonawczej. Skutkiem tego jest rażące pogwałcenie mechanizmu wynagradzania prokuratorów i asesorów prokuratury określonego w art. 123 § 1 ustawy Prawo o prokuraturze. Istota tego mechanizmu polega na uniezależnieniu wysokości wynagrodzenia prokuratorów   
i asesorów prokuratury od decyzji innych władz poprzez wprowadzenie metody waloryzacji wynagrodzenia działającej ex lege, niezależnej od decyzji innej władzy. Sytuacja, w której od takiego mechanizmu można odejść i powrócić do uznaniowego kształtowania wynagrodzeń prokuratorów i asesorów prokuratury pozostaje   
w sprzeczności z zasadą demokratycznego państwa prawa i wynikającej z niej zasady ochrony praw nabytych. Trzeba bowiem podkreślić, że z dniem ogłoszenia przez Prezesa GUS komunikatu o przeciętnej wysokości wynagrodzenia w II kwartale poprzedniego roku prokuratorzy i asesorzy prokuratury nabyli ekspektatywę prawa do wynagrodzenia obliczonego na podstawie wskazanej w komunikacie kwoty bazowej.

Jurysdykcja tut. Sądu do rozpoznania niniejszej sprawy wynika z art. 101 § 1

Prawa o prokuraturze w zw. z art. 461 § 1 kpc, albowiem w obszarze właściwości tut.

Sądu znajduje się siedziba strony pozwanej i w obszarze tym jest wykonywana przez

powoda praca (służba). Właściwość rzeczowa tut. Sądu wynika z art. 16 § 1 kpc w zw.

z art. 17 pkt 4 kpc.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.

**Załączniki:**

1. Akt powołania do pełnienia urzędu na stanowisku prokuratora Prokuratury Rejonowej/Okręgowej/Regionalnej w ………….../Krajowej;

2. Decyzja Prokuratora ………….. w …………. z dnia ……………………..   
nr …………………… stwierdzająca stawkę zaszeregowania i wysokość wynagrodzenia zasadniczego;

3. Decyzja Prokuratora ………….. w …………. z dnia ……………………..   
nr …………………… stwierdzająca dodatek za wysługę lat;

4. Decyzja Prokuratora ………….. w …………. z dnia ……………………..   
nr ……………………o przyznaniu dodatku w wysokości ………….;

5. Regulamin Pracy ……;

6. Odpis pozwu wraz z załącznikami.

1. [https://legislacja.gov.pl/docs//2/12363563/12908476/12908479/dokument574199.pdf](https://legislacja.gov.pl/docs/2/12363563/12908476/12908479/dokument574199.pdf)

   <https://legislacja.gov.pl/docs//2/12363563/12908476/12908479/dokument574196.pdf> [↑](#footnote-ref-1)