**Sprawozdanie ze spotkania przedstawicieli Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP z I Z-cą Prokuratora Generalnego Markiem Jamrogowiczem w dniu 22 marca 2011 r. w Warszawie**.

W dniu 22 marca w siedzibie Prokuratury Generalnej odbyło się spotkanie, w którym wzięli udział przedstawiciele Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP oraz Pan Prokurator Marek Jamrogowicz I z-ca Prokuratora Generalnego. Prokuraturę Generalną reprezentowali również Pan Prokurator Bogdan Karp odpowiedzialny za kontakty ze Związkiem Zawodowym oraz Pan Prokurator Krzysztof Kozdronkiewicz Dyrektor Departamentu Kadr Prokuratury Generalnej.

Na wstępie Członek Rady Głównej ZZPiPP RP Prokurator Bogusław Kromołowski przedstawił stanowisko Związku dotyczące konstytucjonalizacji Prokuratury, które przyjęte zostało z aprobatą przez Pana Prokuratora Generalnego. Pan Prokurator Jamrogowicz podkreślił, iż dla Prokuratora Generalnego kwestia umiejscowienia Prokuratury jako organu w Konstytucji stanowi jedno z kluczowych zagadnień. Pan Prokurator Generalny podejmuje wszelkie możliwe inicjatywy aby doprowadzić do stosownych zmian wyrazem, których ma być zmiana rozdziału VIII Konstytucji RP.

Prokurator Kromołowski przekazał przedstawicielom Prokuratury Generalnej informację o wystąpieniu Związku z apelem do najwyższych władz państwowych, który przekazany zostanie na ręce Marszałka Sejmu RP Pana Grzegorza Schetyny.

Kolejną omawianą kwestię stanowiło przedstawienie stanowiska ZZPiPP RP dotyczącego prac Sejmowej Podkomisji Nadzwyczajnej ds. rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zamianie ustawy o ustroju sądów powszechnych przewidującego wprowadzenia ocen okresowych dla prokuratorów.

Prokurator Tomasz Salwa Członek Rady Głównej Związku (przedstawiciel zespołu parlamentarnego Związku) przedstawił przygotowane przez przedstawicieli Związku biorących udział w pracach podkomisji poprawki mające na celu po pierwsze zgodnie z treścią poprawki najdalej idącej – wykreślenie treści art. 2 pkt. 7 projektu tzw. ocen okresowych prokuratorów z projektu w kształcie proponowanym przez Ministra Sprawiedliwości, po drugie - poprawki modyfikującej - zmieniającej system ocen okresowych pracy prokuratorów w zaproponowanym kształcie poprzez potraktowanie oceny okresowej jako elementu systemu planowania rozwoju zawodowego prokuratora. Zgodnie z propozycjami Związku podstawowym rezultatem przeprowadzonej oceny byłby Indywidualny Plan Rozwoju Zawodowego Prokuratora (IPRZP), co wiąże się automatycznie z rezygnacją z krytykowanych przez środowisko sędziowskie i prokuratorskie „cenzurek/stopni” wystawianych prokuratorom.

Trzecia poprawka wniesiona przez przedstawicieli Związku zakłada zaś (oczywiście w sytuacji kiedy ustawodawca zdecyduje się na wprowadzenie ocen okresowych w kształcie proponowanych przez autorów projektu - Ministerstwo Sprawiedliwości) stworzenie ustawowej gwarancji awansu zawodowego dla prokuratorów, którzy, otrzymywać będą oceny okresowe w stopniu pozytywnym lub pozytywnym z wyróżnieniem. Rozwiązanie to w pewnym sensie stanowi powrót do koncepcji awansu poziomego ale z wyeliminowaniem jego podstawowego mankamentu, który sprowadzał się do tego, że obejmował on każdego prokuratora i sędziego bez względu na ocenę jego pracy. Zdaniem Związku dopiero takie zmodyfikowanie systemu, poprzez wprowadzenie ustawowej gwarancji awansu w powiązaniu z oceną okresową pozwoli na realizację ratio legis, które przyświecało projektodawcy, kierującemu się wolą uporządkowania awansu w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury.

W swym wystąpieniu Prokurator Tomasz Salwa podkreślił jak ważne dla środowiska prokuratorskiego było wystąpienie Pana Prokuratora Generalnego Andrzeja Seremeta podczas tzw. wysłuchania publicznego w sprawie zmian w dotyczących ocen okresowych prokuratora w projekcie zmiany ustawy „Prawo o ustroju Sadów powszechnych i innych ustaw”. Konsekwencją przedstawionej jednoznacznej krytyki pod adresem projektu było również stanowisko zaprezentowane w trakcie prac podkomisji przez przedstawiciela Prokuratora Generalnego Panią Prokurator Elżbietę Golik - Dobiszewską, w którym podtrzymane zostało „stanowcze nie” dla proponowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości tzw. ocen okresowych pracy prokuratora.

Pan Prokurator Jamrogowicz dostrzegający zagrożenia związane z ewentualnym wprowadzeniem zmian w ustawie wyraził nadzieję, iż nie zostaną one w kształcie proponowanym przez projektodawców uchwalone.

Kolejna kwestię stanowiło przedstawienie stanowiska Związku w sprawie proponowanych zmian w zakresie postępowań dyscyplinarnych. Pan Prokurator Jamrogowicz odnosząc się do w/w zagadnienia stwierdził, iż w obecnym systemie sądownictwo dyscyplinarne funkcjonuje źle. Zaznaczył iż istnieją dwa główne problemy, które wskazują na potrzebę zmian obecnie funkcjonującego systemu. Po pierwsze brak stabilności orzeczeń sądu I instancji wyrażający się w bardzo wysokim współczynniku uchyleń w/w decyzji, oraz czas trwania postępowań. Istotne zdaniem pana Prokuratora Jamrogowicza są również, z uwagi na profesjonalizm składów orzeczniczych problemy związane np. z obsada składów z tzw. „łapanki” a nie z zastosowaniem klucza merytorycznego.

Remedium dla tej sytuacji ma być przeniesienie sądownictwa dyscyplinarnego pierwszej instancji na szczebel prokuratury apelacyjnej. Pozwoli to na usprawnienie pracy sądów dyscyplinarnych oraz podniesienie poziomu merytorycznego składów, a w konsekwencji spowoduje stabilność orzeczeń. Podkreślił również, iż istnieje konieczność zmian dotyczących jawności postępowania dyscyplinarnego prokuratorów.

Pan Prokurator Generalny nie widzi możliwości, ani potrzeby wprowadzenia zmian natury motywacyjnej np. poprzez wprowadzenie dodatków dla tych prokuratorów, którzy przyjęli na siebie dodatkowe obowiązki orzekania w składach sądów dyscyplinarnych.

Ponadto jak zaznaczył istnieje wysokie prawdopodobieństwo, iż jeśli sytuacja dotycząca sądownictwa dyscyplinarnego prokuratorów się nie zmieni, zmiany mogą zostać narzucone Prokuraturze niejako z zewnątrz tj. zainicjowane przez inne posiadające w tym względzie możliwości legislacyjne gremia.

Prokurator Tomasz Salwa Członek Rady Głównej Związku przedstawił stanowisko Związku dotyczące likwidacji małych jednostek prokuratury wyrażony w Uchwale Rady Głównej Związku przyjętej na posiedzeniu w dniu 21 marca 2011 roku. W swym wystąpieniu Prokurator Salwa podkreślił, iż Związek dostrzega konieczność „przyjrzenia się” strukturze organizacyjnej prokuratury również w kontekście reguł racjonalnej gospodarki finansowej jednakże ten swoisty „audyt” powinien obejmować całą strukturę, a nie tylko jej wycinek. Problem szeroko rozumianej współmiernej, racjonalnej z pkt. widzenia funkcjonowania Prokuratury i interesu obywateli etatyzacji dotyczy przecież całej struktury organizacji prokuratury a nie tylko powszechnych jednostek. Analiza powinna zostać przeprowadzona kompleksowo i wielokierunkowo. Związek w przyjętej Uchwale wskazał iż sprzeciwia się przyjęciu rozwiązań zmierzających do szukania oszczędności w swym charakterze doraźnych - pozostających bez wpływu w dalszej szerszej perspektywie na sprawność działania organów prokuratury. Prokurator Salwa podniósł również problem zwiany z kryteriami przyjętymi przez Zespół powołany do zaopiniowana likwidacji, które to zdaniem Rady Głównej budzą szereg wątpliwości. Omawiano również inne aspekty ewentualnych zmian i wynikających z nich zagrożeń.

Pan Prokurator Jamrogowicz zapewnił obecnych, iż przy podejmowaniu kluczowych decyzji w oparciu o wyniki prac Zespołu nie będzie stosowana zasada automatyzmu, zaś każdy przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie.

Prokurator Tomasz Salwa przedstawili wniosek Rady Głównej Związku o wyrażenie zgody przez Prokuratora Generalnego na udział przedstawiciela Związku w pracach w/w zespołu w charakterze obserwatora. Pan Prokurator Jamrogowicz wyraził zgodę na włączenie naszego przedstawiciela do prac zespołu.

W dalszej kolejności omówiono problemy związane z przeprowadzaniem konkursów na stanowiska prokuratorskie. Przedstawiciele Związku przedstawili „palące” kwestie wynikające z konsekwencji tzw. trybu konkursowego – tj. utrudnienia w funkcjonowaniu powszechnych jednostek prokuratury gdzie - jak wskazali - na przykładzie powszechnej jednostki prokuratury funkcjonującej w dużym ośrodku miejskim - w tym samym momencie prokuratura rejonowa „traci” cztery etaty orzecznicze – „obsadzane” przez asesorów, a prowadzone i nadzorowane przez w/w postępowania obciążają prowadzących własne referaty pozostałych prokuratorów. Również jak podkreślił Prokurator Salwa problemy jakie powodują procedury konkursowe wpływają w znaczący sposób na życie zwolnionych asesorów, którzy w jednej chwili „nie z własnej woli” znaleźli się w trudnej sytuacji materialnej i bytowej pomimo tego, iż wzorowo i nierzadko z poświęceniem życia prywatnego wywiązywali się z nałożonych na nich obowiązków.

Pan Prokurator Jamrogowicz podkreślił, iż po stronie Prokuratury Generalnej istnieje wola jak najsprawniejszego przeprowadzenia procedury związanej z mianowaniem „młodych prokuratorów”. Wnioski przesłane przez Krajowa Radę Prokuratury po weryfikacji przedstawiane są do zatwierdzenia Panu Prokuratorowi Generalnemu w trybie „niecierpiącym zwłoki” praktycznie w ciągu dwóch dni. Wręczenie aktu nominacji organizowane jest zaś w Prokuraturze Generalnej cyklicznie z częstotliwością co dwa tygodnie.

Pan Prokurator Jamrogowicz podkreślił jednocześnie, iż Prokuratura Generalna nie ma wpływu na tryb i czas w jakim rozpatrywane są wnioski przez Krajowa Radę Prokuratury i właśnie po stronie działania Krajowej Rady Prokuratury upatruje przyczyny ewentualnych opóźnień. gdzie wnioski rozpatrywane są zgodnie z datą wpływu bez brania pod uwagę daty upływu „votum” i wypowiedzenia stosunku pracy oraz po stronie Prokuratorów Apelacyjnych, na których to spoczywa obowiązek sprawnego przesyłania wniosków wraz z dokumentacją. Pan Prokurator Jamrogowicz oświadczył, iż omówi ponownie w/w kwestię z Prokuratorami Apelacyjnymi.

Przedstawiciele Związku poruszyli również kwestie związana z interpretacją czasu pracy prokuratorów i przestrzegania przepisów prawa pracy w zakresie odpłatności za dyżury prokuratorskie. Pan Prokurator Jamrogowicz wyraził przeświadczenie, iż przepisy obecnie obowiązujące w dostatecznie jednoznaczny i nie nastręczający problemów interpretacyjnych sposób rozstrzygają kwestie czasu pracy prokuratora.

Wobec powyższego przedstawiciele Związku poinformowali Pana Prokuratora Generalnego o tym, iż podejmą stosowne kroki celem przeprowadzenia kompleksowej diagnostyki. Stosowne dane opracowane na podstawie informacji zebranych w oparciu o wnioski przygotowane na postawie „Ustawy o informacji publicznej” oraz opracowanej opinii prawnej zostaną przekazane w wystąpieniu do Prokuratora Generalnego z apelem o podjęcie w tej kwestii działań.

Następnie poruszono problem długoterminowych delegacji. Pan Prokurator Jamrogowicz poinformował zebranych o pracach zespołu do spraw etatyzacji, który opracowuje stosowne analizy dotyczące rozmieszczenia prokuratorów w poszczególnych korpusach, bada związane z tym rozbieżności w obrębie poszczególnych apelacji oraz szczebli prokuratury. Na postawie wyników prac zespołu nastąpią stosowne „przesunięcia” związane z wygaszaniem etatów np. na szczeblu prokuratury okręgowej i tworzenie etatu w prokuraturze rejonowej.

Odnośnie zróżnicowania wynagrodzeń pracowników sekretariatów i obsługi. Pan Prokurator Jamrogowicz stwierdził, iż kwestia ta jest bardzo złożona. Wynika z zaszłości „polityki prowadzonej w zakresie etatyzacji” stanowisk pracowników sekretariatu a także obsługi i będzie przedmiotem badań Prokuratury Generalnej. Przedstawiciele Związku oświadczyli, iż podejmą stosowne działania zmierzające do przedstawienia w sposób kompleksowy stanowiska dotyczącego w/w dysproporcji. Adwersarze dyskusji ustalili, iż będzie to stanowić podstawę dalszej dyskusji na kolejnych spotkaniach.

W kwestii budżet jednostek organizacyjnych prokuratury Pan Prokurator Jamrogowicz wskazał, iż Pan Prokurator Generalny podejmuje wszelkie możliwe działania zmierzające do zapewniania sprawnego funkcjonowania powszechnych jednostek prokuratury. Jednakże z uwagi na trudna sytuację budżetową i w tym roku czekają nas oszczędności.

Przedstawiciele Związku zwrócili Panu Prokuratorowi Jamrogowiczowi uwagę na problem zwrotu „nadwyżki” budżetowej przez Prokuratury Apelacyjne do budżetu państwa, podano przykład konkretnej apelacji. Podkreślono, iż w niektórych okręgach apelacji brakuje podstawowych środków zapewniających sprawne działanie jednostek prokuratury takich jak np. papier do drukarki. Pan Prokurator Jamrogowicz zobowiązał się do sprawdzenia czy taka sytuacja rzeczywiście miała miejsce.

Poruszono również kwestię dotyczące zarządzenia regulującego sytuacji analityków kryminalnych. Ponadto Pan Prokurator Jamrogowicz poinformował przedstawicieli Związku również o tym, iż rozpoczęły się prace związane ze zmianą wizerunku Prokuratury.

Na zakończenie spotkania Pan Prokurator Generalny zapewnił obecnych, iż dostrzega konieczność kontynuowania dialogu w formie cyklicznych spotkań z przedstawicielami ZZPiPP RP.