

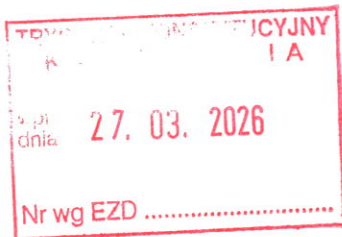


Rada Główna  
Związku Zawodowego  
Prokuratorów i Pracowników Prokuratury  
Rzeczypospolitej Polskiej

Prokuratura Krajowa  
ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa, tel. 883-922-286  
internet: www.prokuratura-zz.pl e-mail: biuro@prokuratura-zz.pl

RG 37.2025  
Dot. Tw 9/25

Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.



TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY  
al. Jana Chrystiana Szucha 12A  
00-918 Warszawa

**Wniosek o udzielnie zabezpieczenia**

Działając w imieniu Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury, w ślad za skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego wnioskiem o stwierdzenie, że:

- 1) przepis art. 46 § 1 zd. 2-4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 390 ze zm.), z zakresie w jakim przewiduje, że delegatami zgromadzenia prokuratorów są zastępcy prokuratora regionalnego, prokuratorzy okręgowi i prokuratorzy rejonowi, jest niezgodny z:
  - zasadą demokratycznego państwa prawnego wynikającą z art. 2 Konstytucji RP,
  - art. 17 ust. 2 w zw. z art. 65 ust. 1 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP
- 2) przepis art. 93 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze jest niezgodny z zasadą *ne bis in idem* oraz zasadą proporcjonalnej reakcji państwa na naruszenie prawa wynikającymi z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;

na podstawie art. 36 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393) w związku z art. 755 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568, ze zm.)

wnoszę o

udzielenie zabezpieczenia wniosku Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP poprzez:

- zobowiązanie członków Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuraturze Generalnym wybranych przez zgromadzenia prokuratorów ukształtowane na podstawie zaskarżonych przepisów

(art. 46 § 1 zd. 2-4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze)  
do powstrzymania się od orzekania;

- zobowiązanie Prokuratora Generalnego do powstrzymania się od korzystania z kompetencji przewidzianych zaskarżonym przepisem art. 93 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze;

do czasu rozpoznania sprawy przez Trybunał Konstytucyjny.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, Trybunał może wydać postanowienie tymczasowe o zawieszeniu lub wstrzymaniu wykonania orzeczenia w sprawie, której skarga konstytucyjna dotyczy, jeżeli wykonanie wyroku, decyzji lub innego rozstrzygnięcia mogłoby spowodować nieodwracalne skutki, wiążące się z dużym uszczerbkiem dla skarżącego albo gdy przemawia za tym inny ważny interes skarżącego lub ważny interes publiczny.

Niemniej, na podstawie utrwalonego już orzecznictwa, dopuszczalne jest stosowanie środków tymczasowych także w oparciu o art. 36 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, który – w zakresie nieuregulowanym w ustawie – do postępowania przed Trybunałem nakazuje stosować odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego.

Jak wskazał Trybunał – w wydanym w pełnym składzie Trybunału – postanowieniu z dnia 30 listopada 2015 r., sygn. akt K 34/15, (...) *odpowiednio stosowany art. 755 § 1 k.p.c. daje Trybunałowi Konstytucyjnemu kompetencje do zabezpieczenia wniosku w taki sposób, „jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni”* (niepubl., cyt. za <https://ipo.trybunal.gov.pl/ipo/Sprawa?cid=3&dokument=13039&sprawa=16426>).

Praktyka udzielania zabezpieczeń w oparciu o przytoczone wyżej przepisy znalazła następnie potwierdzenie w kolejnych postanowieniach Trybunału z: 14 grudnia 2023 r. sygn. K 29/23 (niepubl.), 17 kwietnia 2024 r., sygn. K 8/24 (niepubl.), 29 sierpnia 2024 r., sygn. U 10/24 (niepubl.) oraz 3 października 2024 r., sygn. K 24/24 (niepubl.).

W niniejszej sprawie brak udzielenia zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia Trybunału.

Zauważyć bowiem należy, że nieustannie działa Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym, który rozpatruje indywidualne sprawy dyscyplinarne prokuratorów. W sprawach tych orzekają członkowie wybrani przez zgromadzenia prokuratorów w prokuraturach regionalnych, które to zgromadzenia zostały ukształtowane na podstawie zaskarżonych przez Wnioskodawcę przepisów (art. 46 § 1 zd. 2-4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze). Dalsze orzekanie otwiera również drogę do skorzystania przez Prokuratora

Generalnego z kompetencji, o której mowa w art. 93 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze.

Z kolei przepisy ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze nie przewidują wprost konieczności wznowienia postępowań dyscyplinarnych czy też reasumpcji wykonania przez Prokuratora Generalnego kompetencji, o której mowa w art. 93 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze, po wydaniu orzeczenia przez Trybunał Konstytucyjny (art. 190 ust. 4 Konstytucji).

Brak zastosowania zabezpieczenia może zatem doprowadzić nie tylko do naruszenia porządku prawnego, ale przede wszystkim do pogwałcenia indywidualnych praw prokuratorów, których dotyczą postępowania dyscyplinarne. Takie ujęcie zbliża wnioskowane zabezpieczenie do przesłanek stosowania art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, gdyż jego brak może spowodować nieodwracalne skutki, wiążące się z dużym uszczerbkiem dla prokuratorów, czyli zarówno w ich ważnym interesie, jak i – wobec doniosłości wykonywanego zawodu – ważnym interesem publicznym.

Na poparcie powyższego ryzyka warto wskazać, że w prowadzonych obecnie postępowaniach dyscyplinarnych nie są uwzględniane wnioski stron o zawieszenie postępowania z uwagi na niniejszą sprawę zawiśłą przed Trybunałem lub wnioski o wyłączenie sędziego z powodu wątpliwości związanych ze statusem członków sądu dyscyplinarnego (zob. postanowienie z dnia 17 marca 2025 r., o sygn. 1001 -I.SD.76/2024 Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym, niepubl.).

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

**Przewodniczący Prezydium Rady Głównej  
Związku Zawodowego Prokuratorów  
i Pracowników Prokuratury RP**

  
**Jacek Skala**

