Rada Główna
Związku Zawodowego
Prokuratorów i Pracowników Prokuratury
Rzeczypospolitej Polskiej

Prokuratura Krajowa

ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa, tel. 883-922-286

internet: www.prokuratura-zz.pl e-mail: biuro@prokuratura-zz.pl

RG 53.2026

Warszawa, dnia 6 października 2026 r.

Pan

Waldemar Żurek

Prokurator Generalny

Minister Sprawiedliwości

Szanowny Panie Ministrze

Na wstępie uprzejmie informuję, iż pisma kierowane do Pana przez Radę Główną Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP nie trafiają na Pana biurko lecz są przesyłane przez Dyrektora Biura Ministra – Pana Marka Łukaszewicza do Prokuratury Krajowej. Stąd też Rada Główna odnosi wrażenie, że w wyniku tego rodzaju działań nie posiada Pan dostatecznej wiedzy o sytuacji w Prokuraturze i jej potrzebach. Zasięgnięcie stanowiska Prokuratury Krajowej nie zastępuje odpowiedzi na postulaty wymagające decyzji legislacyjnych, budżetowych i organizacyjnych pozostających w zakresie kompetencji Ministra Sprawiedliwości

Prokuratora Generalnego. Wnoszę o osobiste zapoznanie się z przedstawionymi problemami oraz zapewnienie ich rzeczywistego rozpatrzenia.

W grudniu 2025 r. zwróciłem się do Pana z pismem dotyczącym implementacji wyroku TSUE w sprawie odpłatności za dyżury prokuratorskie. Niebawem minie rok od wydania tego przełomowego orzeczenia i rok od skierowania do Pana wystąpienia w tej sprawie, a polscy prokuratorzy, tak chętnie przywoływani na licznych konferencjach prasowych, nadal nie otrzymują wynagrodzenia za służbę podczas dyżurów prokuratorskich. 6000 prokuratorów oczekuje tej odpowiedzi i przede wszystkim działań Prokuratora Generalnego w celu przywrócenia praworządności w obszarze naruszeń krajowego i europejskiego prawa pracy.

Podobnie 8 tysięcy pracowników Prokuratury oczekuje na obiecany jeszcze przez Pana poprzednika II i III krok w naprawie wynagrodzeń pozaorzeczniczych.

1,5 tysiąca asystentów prokuratorskich z kolei czeka od dwóch lat na wyrównanie ich pensji do poziomu asystentów sędziowskich. W styczniu 2025 r. doszło bowiem do rozdzielenia wynagrodzeń w obu grupach zawodowych i ich zróżnicowania o 1000 zł. Nie sposób odnieść wrażenia, że asystenci prokuratorscy w okresie kierowania przez Pana Ministerstwem Sprawiedliwości są dyskryminowani.

Cała społeczność prokuratury czeka na nowe etaty pozaorzecznicze, w tym dla urzędników oraz asystentów, zwłaszcza, że w tej ostatniej grupie zwiększono limit w sądownictwie, a w prokuraturze już nie. Zwracałem się w tej sprawie wielokrotnie również na piśmie, zauważając że cyfryzacja Prokuratury, a w zwłaszcza digitalizacja akt wymaga rąk do pracy.

Przypominam ponadto o skierowanym już ponagleniu dotyczącym wcześniejszego wystąpienia do Ministra Sprawiedliwości w sprawie wpływu wieloletnich delegacji prokuratorów do jednostek wyższego szczebla na wynagrodzenie zasadnicze po późniejszym powołaniu na stanowisko w takiej jednostce oraz zasad zaliczania stażu wymaganego do uzyskania kolejnej stawki wynagrodzenia. Wystąpienie obejmowało także problem zachowania nieukończonych okresów stawkowych przy awansie. Oczekujemy odpowiedzi zarówno na wystąpienie, jak i na

ponaglenie, w tym jednoznacznego stanowiska wobec postulowanych zmian ustawowych i przepisów przejściowych obejmujących osoby już powołane. Przywołanie dotychczasowej wykładni przepisów nie wyczerpuje odpowiedzi na żądanie ich zmiany. Należy wskazać zakres i harmonogram zamierzonych prac albo przedstawić uzasadnienie odmowy ich podjęcia.

Ze smutkiem jestem zmuszony zauważyć, że w mojej ocenie wszystkie te problemy nie są w sposób należyty artykułowane przez Prokuraturę Krajową, która bezrefleksyjnie godzi się, a nawet inspiruje oszczędności, ograniczenia, redukcje budżetu, zamiast zmierzać w kierunku rozwoju, poprawy warunków pracy i płacy, a w konsekwencji przyspieszenia postępowań przygotowawczych i zwiększenia ich jakości.

Przedmiotowe wystąpienie dotyczy mającej w tym momencie miejsce operacji zamiany w prokuraturach programu Microsoft Office na darmowy program do użytku domowego LibreOffice.

Wbrew pozorom ta drobna sprawa świadczy o katastrofalnej sytuacji Prokuratury pod obecnymi rządami. Z oszczędności zmienia się bowiem narzędzie funkcjonujące w Prokuraturze od początku jej informatyzacji na darmowy pogram.

Microsoft Office to płatny standard branżowy oferujący pełną kompatybilność, zaawansowane funkcje i ekosystem chmurowy, podczas gdy LibreOffice to całkowicie darmowy pakiet open source, który sprawdza się w zadaniach lokalnych i podstawowej edycji dokumentów. Microsoft Office zapewnia bezproblemową wymianę dokumentów między stronami postępowań przygotowawczych oraz instytucjami bez ryzyka rozjechania się tabel czy czcionek. Z kolei należący do pakietu Microsoft Office Excel deklasuje jego darmowy odpowiednik Calc w przypadku gigantycznych baz danych, tabel przestawnych i skomplikowanych makr VBA.

W pracy prokuratorów, asystentów oraz sekretariatów, specyfika tworzenia dokumentów wymaga absolutnej niezawodności, rygorystycznego bezpieczeństwa oraz zgodności z systemami administracji państwowej. Wdrożenie LibreOffice

w powszechnych realiach prokuratury ujawnia poważne deficyty funkcjonalne i operacyjne, które utrudniają codzienną pracę śledczą.

Do kluczowych braków LibreOffice w tym środowisku należą:

1. **Problemy z integralnością i formatowaniem dokumentów procesowych.**

   Zniekształcenia szablonów pism: akta spraw, postanowienia o wszczęciu/umorzeniu śledztwa, akty oskarżenia czy postanowienia o przeszukaniu opierają się na sztywnych, centralnie przygotowanych szablonach MS Word. LibreOffice Writer przy otwieraniu zaawansowanych plików potrafi zmienić układ marginesów, interlinii, tabel czy przypisów. W pracy prokuratora, gdzie dokument musi spełniać ścisłe wymogi formalno-prawne, jakiekolwiek "rozjechanie się" tekstu jest niedopuszczalne.

   Obsługa komentarzy i trybu recenzji: Praca nad wielotomowymi sprawami często wymaga nanoszenia poprawek przez prokuratorów nadrzędnych lub konsultacji między referentami. Śledzenie zmian i komentarze w LibreOffice nie zawsze idealnie współpracują z plikami MS Office, co może prowadzić do przeoczenia kluczowych uwag w tekście.

2. **Słaba integracja z systemami EZD i bazami danych**

   Wdrażanie EZD RP (Elektroniczne Zarządzanie Dokumentacją): w polskiej administracji publicznej i wymiarze sprawiedliwości standardem stają się systemy EZD. Choć technicznie da się uruchomić LibreOffice z poziomu EZD RP, to pełną, natywną i bezbłędną integrację (np. automatyczne zaciąganie metadanych pism, generowanie sygnatur) gwarantuje Microsoft Office.

   Brak narzędzi klasy Outlook / Exchange: Prokuratura opiera się na bezpiecznej, wewnętrznej i szyfrowanej komunikacji mailowej. LibreOffice nie posiada bezpośredniego, zintegrowanego odpowiednika programu Outlook, który spina pocztę, kalendarze rozpraw, bazy kontaktów i zadania w jeden bezpieczny ekosystem.

3. **Ograniczenia analityczne w arkuszu Calc (błędy w śledztwach gospodarczych).**

   Brak wsparcia dla zaawansowanych makr (VBA): Przy skomplikowanych śledztwach gospodarczych, analizie karuzel VAT-owskich czy przepływów finansowych na tysiącach kont, prokuratorzy i biegli korzystają z gotowych

algorytmów i makr napisanych w języku VBA dla programu Excel. LibreOffice Calc używa innego języka (LibreOffice Basic) i nie radzi sobie z uruchamianiem tych skomplikowanych narzędzi analitycznych.

Wydajność przy gigantycznych bazach danych: Analizy bilingów telefonicznych zabezpieczonych od operatorów na potrzeby śledztw potrafią liczyć setki tysięcy wierszy. LibreOffice Calc bywa zauważalnie wolniejszy i mniej stabilny od programu Excel podczas przetwarzania tak ogromnych zbiorów danych offline.

4. Ryzyko prawno-organizacyjne i brak wsparcia (SLA)

Brak oficjalnego wsparcia technicznego producenta: W przypadku błędu oprogramowania, który zablokuje otwarcie krytycznego pliku w toku pilnego śledztwa (np. przed posiedzeniem aresztowym), darmowy projekt open-source nie oferuje natychmiastowej pomocy technicznej z gwarantowanym czasem reakcji (SLA). Microsoft zapewnia komercyjne wsparcie dla instytucji rządowych.

Brak centralnego zarządzania bezpieczeństwem (Polityki GPO): Administratorzy IT w jednostkach prokuratury nie mają tak zaawansowanych możliwości centralnego konfigurowania, blokowania funkcji i zdalnego łatania podatności w LibreOffice, jakie dają narzędzia Microsoftu w ramach infrastruktury Windows Server i usług chmurowych.

5. Rzeczywiste koszty zmiany i odpowiedzialność za organizację pracy

Ocena ekonomiczna musi obejmować czas dostosowania szablonów i narzędzi analitycznych, szkolenia, wsparcie, usuwanie awarii, równoległe utrzymywanie części licencji oraz dodatkową pracę przy sprawdzaniu i poprawianiu dokumentów. Zaoszczędzona opłata licencyjna może zostać wielokrotnie przewyższona przez koszt czasu pracy i przestojów. W świetle art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oszczędność należy oceniać łącznie z efektywnością doboru środków i możliwością terminowego wykonywania zadań.

W warunkach niedoborów kadrowych dodatkowe obowiązki techniczne ograniczają czas dostępny na analizę materiału dowodowego i wykonywanie

czynności merytorycznych. Mogą zwiększać zaległości oraz ryzyko przewlekłości postępowań. Udokumentowane zakłócenia wynikające z wdrożenia powinny być uwzględniane przy ocenie terminowości i wydajności pracy; nie mogą być automatycznie przypisywane nierzetelności prokuratora lub pracownika. Organizacja wdrożenia i zapewnienie sprawnych narzędzi należą do obowiązków kierownictwa właściwych jednostek.

Zważywszy na powyższe, wnoszę o:

1) wstrzymanie obowiązkowego wycofywania Microsoft Office na stanowiskach, na których nie potwierdzono wymaganej zgodności i funkcjonalności rozwiązania zastępczego, oraz zapewnienie dostępu do wspieranych i aktualizowanych wersji potrzebnego oprogramowania;

2) przedstawienie podstawy organizacyjnej, zakresu i harmonogramu migracji, wskazanie jednostki odpowiedzialnej za jej przeprowadzenie oraz przekazanie wyników dotychczasowych testów i analizy ryzyka;

3) przeprowadzenie, z udziałem prokuratorów, asystentów, pracowników sekretariatów i służb informatycznych, pilotażu na reprezentatywnych dokumentach i zbiorach danych, przy zachowaniu ich poufności, oraz ustalenie mierzalnych kryteriów dopuszczenia nowego rozwiązania do pracy;

4) zapewnienie szkoleń w czasie pracy, pomocy technicznej dostosowanej do trybu funkcjonowania prokuratury, rejestrowania awarii i ich wpływu na pracę oraz sprawdzonej procedury awaryjnego przywrócenia sprawnego środowiska;

5) przedstawienie pełnego rachunku kosztów migracji i utrzymania oprogramowania, wraz z porównaniem wariantów oraz wskazaniem źródeł finansowania;

6) udzielenie odrębnej, merytorycznej odpowiedzi na przypomniane wystąpienia w sprawach dyżurów, wynagrodzeń i etatów, a także na ponaglenie dotyczące wieloletnich delegacji, wynagrodzenia po powołaniu i zaliczania okresów stawkowych przy awansie.

W związku z powyższym zwracam się do Pana o pilną interwencję, która zapewni Prokuraturze możliwość dalszego korzystania z standardowych narzędzi

informatycznych albowiem darmowy program nie spełnia minimalnych kryteriów niezbędnych do sprawnego i bezpiecznego wykonywania zadań służbowych przez prokuratorów oraz pion pozaorzeczniczy wspierający ich pracę.

Z poważaniem

Przewodniczący Związku Zawodowego
Prokuratorów
i Pracowników Prokuratury RP
Jacek Skała